



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 283

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 martie 2006

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina | |
|--|--------|--|--|----|
| DECRETE | | | | |
| 320. | 2 | Decizia nr. 197 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale | 9–10 | |
| 321. | 2–3 | Decizia nr. 216 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane | 11–12 | |
| 352. | 3 | Decizia nr. 217 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 ² alin. (1) teza întâi din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe | 13–14 | |
| 353. | 4 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | |
| 354. | 4 | 420. | — Ordin al ministrului finanțelor publice privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 551/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor titlului I — „Transparența informațiilor referitoare la obligațiile bugetare restante“ al cărții I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare | 15 |
| 355. | 5 | | | |
| 356. | 5 | | | |
| 357. | 6 | | | |
| 358. | 6 | | | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | | |
| Decizia nr. 170 din 28 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate | 7–8 | | | |

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Medaliei *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru calificarea echipei Clubului de Fotbal „Rapid București” în sferturile de finală ale Cupei UEFA, pentru performanța realizată prin dăruire și efort întru gloria sportivă a valorilor românești și reafirmarea prestigiului fotbalului din România pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a cu o baretă:

- domnului Răzvan Lucescu, antrenor principal;
- domnului Emanoil Valentin Bădoi, jucător;
- domnului Mihai Mugurel Buga, jucător;
- domnului Lucian Burdujan, jucător;
- domnului Ionuț Flavius Curcă, jucător;
- domnului Dănuț Dumitru Coman, jucător;
- domnului Marius Marcel Constantin, jucător;
- domnului Nicolae Constantin, jucător;
- domnului Emil Cosmin Dică, jucător;
- domnului Nicolae Grigore, jucător;
- domnului Robert Ilieș, jucător;
- domnului Artavazd Karamyan, jucător;
- domnului Vasiler Maftai, jucător;
- domnului Marius Constantin Măldărășanu, jucător;
- domnului Mihai Adrian Mincă, jucător;
- domnului Dinu Viorel Moldovan, jucător;
- domnului Valentin Marian Negru, jucător;
- domnului Daniel George Niculae, jucător;

- domnului Daniel Gabriel Pancu, jucător;
- domnului Dănuț Perja, jucător;
- domnului Marius Postolache, jucător;
- domnului Ionuț Alin Rada, jucător;
- domnului Adrian Rusu, jucător;
- domnului Constantin Romeo Stancu, jucător;
- domnului Ionuț Cristian Stancu, jucător;
- domnului Ciprian Vasilache, jucător.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a:

- domnului Marian Ioniță, antrenor secund;
- domnului Marian Rada, antrenor secund;
- domnului Mihai Stoica, director tehnic;
- domnului Dumitru Marian, medic echipă;
- domnului Longo Diego, preparator fizic;
- domnului Marius Gogălniceanu, preparator fizic;
- domnului Roger Popovici, fitoterapeut;
- domnului Sorin Mainea, maseur;
- domnului Cornel Mateiași, maseur;
- domnului Gheorghe Păun, maseur.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 martie 2006.

Nr. 320.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea Medaliei *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru calificarea echipei Clubului de Fotbal „Steaua București” în sferturile de finală ale Cupei UEFA, pentru performanța realizată prin dăruire și efort întru gloria sportivă a valorilor românești și reafirmarea prestigiului fotbalului din România pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a cu o baretă:

- domnului Cosmin Olăroiu, antrenor principal;

- domnului Eugen Baciu, jucător;
- domnului Daniel Bălan, jucător;
- domnului Gabriel Boștină, jucător;

- domnului Cornel Cernea, jucător;
- domnului Andrei Cristea, jucător;
- domnului Vasilică Cristocea, jucător;
- domnului Nicolae Dică, jucător;
- domnului Andrei Enescu, jucător;
- domnului Carlos Alberto Fernandes, jucător;
- domnului Sorin Ghionea, jucător;
- domnului Dorin Goian, jucător;
- domnului Victoraș Iacob, jucător;
- domnului Alin Lițu, jucător;
- domnului Florin Lovin, jucător;
- domnului Petre Marin, jucător;
- domnului Mihai Nesu, jucător;
- domnului Bănel Nicolită, jucător;
- domnului George Ogăraru, jucător;
- domnului Daniel Opriță, jucător;

- domnului Sorin Paraschiv, jucător;
- domnului Mirel Rădoi, jucător;
- domnului Valentin Simion, jucător;
- domnului Marius Toma, jucător;
- domnului Alexandru Tudose, jucător.

Art. 2. — Se conferă medalia *Meritul Sportiv* clasa a II-a:

- domnului Dumitru Bolborea, antrenor secund;
- domnului Vasile Iordache, antrenor secund;
- domnului Cătălin Necula, antrenor secund;
- domnului Radu Paligora, medic;
- domnului Fernando Hippoliti, preparator fizic;
- domnului Neagu Mitică, fizioterapeut;
- domnului Ion Buduga, maseur;
- domnului Cătălin Fandel, maseur;
- domnului Iulian Mircea, maseur;
- domnului Dumitru Teleasa, maseur.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 17 martie 2006.
Nr. 321.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*
în grad de *Mare Ofițer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită pentru întreaga activitate regizorală și contribuția însemnată la promovarea culturii și civilizației țării noastre pe plan internațional, fiind o prezență artistică de prestigiu în cadrul diasporei românești,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Ofițer*, categoria D — „Arta spectacolului“, domnului Lucian Giurchescu, Regatul Danemarcei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.
Nr. 352.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și a ministrului apărării naționale, pentru înaltul profesionalism în îndeplinirea cu succes a misiunilor de protecție și pază a reprezentanților ONU din Sudan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de război, domnului locotenent-colonel Cialăcu I. Claudiu-Daniel, din cadrul Serviciului de Protecție și Pază.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn de război, domnului maior Denșorean D. Eugen-Călin, din cadrul Serviciului de Protecție și Pază.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.

Nr. 353.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și a ministrului apărării naționale,

pentru înaltul profesionalism în îndeplinirea cu succes a misiunilor de protecție și pază a reprezentanților ONU din Afganistan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de război, domnului locotenent-colonel Necula I. Gheorghe, din cadrul Serviciului de Protecție și Pază.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn de război, domnului maior Băjenaru D. Ion, din cadrul Serviciului de Protecție și Pază.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.

Nr. 354.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Hogaș Vasile Jănică trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.
Nr. 355.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general unui colonel
din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 40 din 16 martie 2006,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 31 martie 2006, domnului colonel Șerb Nicolae Aurel i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.
Nr. 356.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general unui colonel
din Serviciul de Protecție și Pază și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 39 din 16 martie 2006,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Voicu Dumitru Nicu i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.
Nr. 357.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general unui colonel
din Serviciul de Protecție și Pază și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 39 din 16 martie 2006,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Iordache Ion Marin i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 22 martie 2006.
Nr. 358.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 170**

din 28 februarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate

| | |
|--------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Marinela Mincă | — procuror |
| Marieta Safta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, excepție ridicată de Nistor-Isai Faur în Dosarul nr. 10.999/2005 al Judecătoriei Arad.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autorul excepției a depus la dosarul cauzei un memoriu în susținerea excepției de neconstituționalitate invocate și a solicitat totodată judecarea cauzei în absența sa.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că, în realitate, autorul excepției solicită modificarea textelor de lege criticate, ceea ce nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 10.999/2005, **Judecătoria Arad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate**, excepție ridicată de Nistor-Isai Faur în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în ceea ce privește dispozițiile art. 6 și 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003, că se impune completarea acestora cu un articol care să oblige penitenciarele și arestul poliției să expedieze scrisorile recomandate dacă cei aflați în detenție solicită verbal

aceasta și, de asemenea, să expedieze orice cerere individuală, indiferent de obiectul acesteia, prin grea penitenciarului. Referitor la art. 9 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003, se arată că, fiind contrar dispozițiilor constituționale și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate, ar trebui eliminat complet. Cât privește art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003, se apreciază că ar trebui să aibă un text identic cu cel al art. 8 alin. (5) din același act normativ, întrucât dreptul la petiționare și scrisoare este identic cu dreptul la convorbiri telefonice, fiind un drept la corespondență.

Judecătoria Arad apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, petentul invocând „nemulțumiri de tehnică legislativă“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 27 iunie 2003, aprobată prin Legea

nr. 403/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 10 octombrie 2003.

Prevederile legale criticate au următoarea redactare:

— Art. 6 (Dreptul de petiționare): „(1) *Dreptul de petiționare al persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate este garantat.*

(2) *Forma și conținutul petiției nu pot fi modificate decât de persoana aflată în executarea pedepsei privative de libertate.*

(3) *Petițiile și răspunsul la acestea au caracter confidențial și nu pot fi deschise sau reținute.*

(4) *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenul petiție include orice cerere sau sesizare adresată autorităților publice, instituțiilor publice, organelor judiciare, instanțelor sau organizațiilor internaționale a căror competență este acceptată ori recunoscută de România.“;*

— Art. 7 (Dreptul la corespondență): „(1) *Dreptul la corespondență al persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate este garantat.*

(2) *Forma și conținutul corespondenței nu pot fi modificate decât de persoana aflată în executarea pedepsei privative de libertate.*

(3) *Corespondența are caracter confidențial și nu poate fi deschisă sau reținută decât în limitele și condițiile prevăzute de lege.*

(4) *În scopul prevenirii introducerii în penitenciar, prin intermediul corespondenței, a drogurilor, substanțelor toxice, explozibililor sau a altor asemenea obiecte a căror deținere este interzisă, corespondența poate fi deschisă, fără a fi citită, în prezența persoanei condamnate.*

(5) *Corespondența poate fi deschisă și reținută dacă există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. Persoana aflată în executarea pedepsei privative de libertate este înștiințată în scris, de îndată, cu privire la luarea acestor măsuri, iar corespondența reținută se clasează într-un dosar special, care se păstrează de administrația penitenciarului.*

(6) *Deschiderea și reținerea corespondenței, potrivit dispozițiilor alin. (5), se pot face numai pe baza dispoziției emise în scris și motivat, de către directorul penitenciarului.*

(7) *Dispozițiile alin. (4) și (5) nu se aplică în cazul corespondenței cu apărătorul sau cu organizațiile*

neguvernamentale care își desfășoară activitatea în domeniul protecției drepturilor omului.“;

— Art. 9 (Dreptul la convorbiri telefonice) alin. (3) și (4): „(3) *Numărul, periodicitatea și durata convorbirilor telefonice care pot fi efectuate de persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate se stabilesc de către administrația penitenciarului, în funcție de numărul persoanelor deținute și al posturilor telefonice publice instalate.*

(4) *Cheltuielile ocazionate de efectuarea convorbirilor telefonice sunt suportate de către persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate.“*

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse în art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, în art. 28 privind secretul corespondenței și în art. 49 privind protecția copiilor și a tinerilor, cu raportare la dispozițiile art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, Curtea reține că, în realitate, autorul excepției, deținut în Penitenciarul Arad, este nemulțumit de măsurile dispuse de administrația acestui penitenciar, care refuză să-i expedieze „recomandatele“. Așadar, întrucât, în opinia sa, nu mai poate beneficia de garanțiile prevăzute de textele constituționale menționate, s-a adresat cu plângere la instanță împotriva acestor măsuri, prilej cu care a invocat excepția de neconstituționalitate, solicitând modificarea textelor de lege criticate în sensul celor arătate în motivarea excepției.

Curtea constată însă că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului“. Ca urmare, Curtea nu se poate pronunța cu privire la o eventuală redactare defectuoasă sau incompletă a textelor legale criticate și nici nu poate face propuneri de *lege ferenda*, așa încât criticile formulate urmează a fi înlăturate.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 9 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, excepție ridicată de Nistor-Isai Faur în Dosarul nr. 10.999/2005 al Judecătoriei Arad.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 197

din 2 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

| | |
|--------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Benke Károly | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „București Turism” — S.A. din București în Dosarul nr. 3.080/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (8) și (9) din Legea nr. 31/1990, întrucât acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei. De asemenea, se consideră că prevederile art. 117 alin. (7) din lege nu contravin principiului constituțional al egalității în drepturi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.080/2005, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „București Turism” — S.A. din București într-un litigiu având ca obiect anularea unei hotărâri a adunării generale a acționarilor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 10, ale art. 16, ale art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 53.

Autorul excepției apreciază că dispozițiile art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 nu permit, în nici un caz, acționarilor minoritari ai unei societăți deschise să propună un punct pe ordinea de zi, întrucât stabilirea acesteia este exclusiv în competența celor care au dreptul de a convoca adunarea generală, și anume administratorul, consiliul de administrație sau acționarii semnificativi.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este

neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii se apreciază că scopul normei legale criticate este acela de a respecta dreptul de informare al acționarilor, dreptul de a vota în cunoștință de cauză cu privire la problemele puse în discuție în cadrul adunării generale a acționarilor și de a asigura egalitatea în drepturi a tuturor acționarilor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu creează nici un fel de discriminare, fiind necesară stabilirea unui tratament juridic diferit pentru situații care nu sunt identice, dacă acesta se justifică în mod obiectiv și rațional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 117 alin. (7), (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul cuprins:

„(7) *Convocarea va cuprinde locul și data ținerii adunării, precum și ordinea de zi, cu menționarea explicită a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterilor adunării.*

(8) *Când în ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv, convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerilor.*

(9) *Acționarii societăților de tip închis pot face, în scris, propuneri adresate administratorilor pentru completarea ordinii de zi, cu excepția cazului când acestea se referă la modificarea actului constitutiv, cu cel puțin 5 zile înainte de data adunării, urmând ca propunerile să fie înscrise pe ordinea de zi cu aprobarea adunării generale“.*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 10 privind relațiile internaționale, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 44 alin. (2) teza întâi privind dreptul de proprietate privată și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate, care nu permit, în nici un caz, acționarilor minoritari ai unei societăți deschise să propună un punct pe ordinea de zi, contravin dispozițiilor constituționale ale art. 10, ale art. 16 alin. (1) și (2), ale art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 53.

I. Curtea constată că dispozițiile art. 117 alin. (8) din Legea nr. 31/1990 se referă la condițiile pe care trebuie să le întrunească convocarea adunării generale a acționarilor unei societăți în cazul în care există propuneri de modificare a actului constitutiv al acesteia. Or, în cauza de față, convocarea adunării generale a acționarilor nu a vizat vreo modificare a actului constitutiv al societății, astfel încât textul de lege criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei. De asemenea, nici dispozițiile art. 117 alin. (9) din Legea nr. 31/1990 nu au legătură cu soluționarea cauzei, acestea referindu-se la societățile închise, or, societatea comercială care invocă excepția este una deschisă, ale cărei acțiuni sunt tranzacționate la bursă.

În consecință, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 este inadmisibilă, întrucât aceste texte legale nu au legătură cu soluționarea cauzei.

II. Curtea constată că scopul dispozițiilor art. 117 alin. (7) din Legea nr. 31/1990, astfel cum apreciază și instanța de judecată, este acela de a se asigura respectarea dreptului de informare al acționarilor, dreptul de a vota în cunoștință de cauză cu privire la problemele puse în discuție în cadrul adunării generale a acționarilor și de a se asigura egalitatea în drepturi a tuturor acționarilor. În

acest sens Curtea observă că, potrivit art. 117 alin. (3) din lege, convocarea, care cuprinde, printre altele, și arătarea ordinii de zi, este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și în unul dintre ziarurile de largă răspândire din localitatea în care se află sediul societății sau din cea mai apropiată localitate tocmai pentru a se asigura informarea acționarilor cu privire la ordinea de zi a adunării generale a acționarilor.

Curtea constată că norma legală criticată nu instituie nici o discriminare între acționarii minoritari și cei majoritari, ci stabilește că propunerile pe ordinea de zi se pot face numai în anumite condiții, de natură a respecta dreptul la informare al acționarilor, iar luarea unei decizii să fie în cunoștință de cauză. De altfel, se poate lesne observa grija legiuitorului în acest sens, mai cu seamă din dispozițiile art. 117 alin. (8) din Legea nr. 31/1990.

Curtea constată că diferența de reglementare dintre societățile deschise și cele închise, în ceea ce privește stabilirea ordinii de zi, se datorează situației specifice în care se află acestea din urmă, în sensul că documentele lor constitutive prevăd restricții privind libera transferare a acțiunilor și interzic orice distribuire de valori mobiliare către public. Astfel, diferența de regim juridic dintre cele două societăți, sub aspectul stabilirii ordinii de zi, este justificată în mod obiectiv și rezonabil.

Totodată, Curtea reține că dispoziția legală criticată se aplică tuturor persoanelor juridice aflate în ipoteza normei, fără discriminări și fără excepții.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că art. 117 alin. (7) din Legea nr. 31/1990 nu contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 53 din Constituție.

Curtea reține că textul constituțional al art. 10, invocat în susținerea excepției, nu are incidență în cauză, acesta referindu-se la relațiile internaționale ale statului român. Totodată, nici art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție nu are incidență în cauză, având în vedere că dreptul de proprietate al acționarilor nu este pus în discuție prin dispoziția legală criticată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (8) și (9) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „București Turism” — S.A. din București în Dosarul nr. 3.080/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

II. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (7) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 216

din 7 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Benke Károly | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Total Freight Transport” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 1.891/2005 al Tribunalului Călărași.

La apelul nominal răspunde Autoritatea Rutieră Română — Agenția Călărași, prin consilier juridic, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Autorității Rutiere Române — Agenția Călărași solicită respingerea excepției, arătând, în esență, că scopul normei legale criticate este acela de a preveni accidentele rutiere și de a asigura o exploatare rațională a forței de muncă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, arătând că susținerile autorului excepției privesc aspecte de fapt, ceea ce excede sferei controlului de constituționalitate. Pe fond, se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.891/2005, **Tribunalul Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de**

conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Total Freight Transport” — S.R.L. din Constanța într-un litigiu având ca obiect soluționarea recursului împotriva unei sentințe prin care s-a respins plângerea formulată de autorul excepției împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de textul de lege menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 și 41.

Autorul excepției apreciază că neexistând spații special amenajate — parcări —, obligația legală cu privire la respectarea unor timpi de conducere, a timpului de odihnă și a celui de repaus nu poate fi respectată. Astfel, se consideră că dispozițiile legale criticate încalcă accesul liber la justiție, întrucât instanța care va examina plângerea sa nu va avea posibilitatea să o admită din moment ce legea sancționează, indiferent dacă există sau nu posibilitatea respectării ei. Totodată, se apreciază că este îngreunat și dreptul la muncă al operatorului de transport rutier, întrucât după un anumit număr de astfel de sancțiuni se poate ajunge la suspendarea și ulterior la anularea licenței de transport a acestuia.

Tribunalul Călărași apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii se apreciază că autorul excepției este nemulțumit de faptul că pe drumurile publice nu există spații special amenajate — parcări — pentru a putea fi respectat timpul de conducere, cel de odihnă și cel de repaus, ceea ce însă nu impiedică asupra constituționalității textului de lege criticat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 466/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 25 noiembrie 2003. Curtea observă că dispozițiile art. 15 lit. e) au fost modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 335/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.101 din 7 decembrie 2005. Astfel, dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 10 lit. b): „*Conducătorii auto au următoarele obligații:[...]*”

b) să respecte perioadele de conducere, de odihnă și de repaus stabilite prin prezenta ordonanță;“;

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) și ale art. 15 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Total Freight Transport” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 1.891/2005 al Tribunalului Călărași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

— Art. 15 lit. e): „(1) *Constituie contravenții, în măsura în care, potrivit legii penale, nu sunt considerate infracțiuni, și se sancționează ca atare următoarele fapte: [...]*”

e) nerespectarea timpului de conducere, a pauzelor și a perioadelor de odihnă și de repaus ale conducătorilor auto sau nerespectarea prevederilor privind organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili;“.

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 41 privind dreptul la muncă.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât obligația legală cu privire la respectarea unor timpuri de conducere, a timpului de odihnă și a celui de repaus nu poate fi îndeplinită având în vedere inexistența unor spații special amenajate pentru ca autovehiculele să poată fi parcate corespunzător.

Curtea constată că textele legale criticate nu încalcă accesul liber la justiție, atât timp cât, împotriva sancțiunilor contravenționale aplicate, persoana interesată se poate plânge instanței judecătorești, beneficiind de toate garanțiile procesuale, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Curtea reține că dispozițiile art. 41 din Constituție nu au incidență în cauză, dreptul la muncă fiind exclusiv unul care se circumscrie persoanelor fizice, în nici un caz celor juridice, precum operatorii de transport rutier.

Totodată, Curtea reține că nu intră în competența sa analizarea susținerilor autorului excepției cu privire la unele situații de fapt, întrucât instanța de contencios constituțional se pronunță, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, numai în drept asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată.

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 7 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6² alin. (1) teza întâi din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Benke Károly | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6² din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, excepție ridicată de Nicoleta-Mihaela Staicu în Dosarul nr. 2.239/2005 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.239/2005, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6² din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe**, excepție ridicată de Nicoleta-Mihaela Staicu într-un litigiu având ca obiect soluționarea apelului formulat de autorul excepției împotriva unei sentințe prin care s-a constatat nulitatea absolută a contractului de închiriere a unei locuințe construite din fonduri aparținând Agenției Naționale pentru Locuințe.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 și 16.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate, stabilind că vârsta tinerilor potențiali beneficiari ai locuințelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe trebuie să fie de până la 35 de ani, creează o discriminare între cetățenii români având sub 35 de ani și cei care au peste această vârstă.

Tribunalul Ialomița — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii se arată că textul legal criticat determină categoria „tinerilor“ la care face referire Legea nr. 152/1998 și circumstanțiază persoanele care pot beneficia de măsurile de protecție prevăzute de lege. Totodată, se consideră că avantajele acordate categoriei de persoane prevăzute de lege nu contravin textelor constituționale invocate, ci sunt o componentă a măsurilor de protecție pe care statul le acordă acestor persoane, în considerarea statutului lor social, a posibilităților materiale reduse de achiziționare a unei locuințe.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere Avocatul Poporului consideră că instituirea unei limite de vârstă până la care tinerii pot beneficia de locuințe construite prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe destinate închirierii reprezintă opțiunea legiuitorului și nu contravine principiului egalității în fața legii, nefiind o măsură de natură a crea discriminări în raport cu nici unul dintre criteriile expres enumerate la art. 4 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 6² din Legea

nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 16 iulie 1998. Curtea observă că, deși autorul excepției invocă neconstituționalitatea întregului art. 6² din Legea nr. 152/1998, în realitate, astfel cum rezultă din memoriul prin care s-a ridicat excepția, acesta critică doar teza întâi din primul alineat al art. 6² din lege.

Totodată, Curtea reține că textul legal criticat a fost modificat succesiv, ultima modificare fiind operată prin Legea nr. 10/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 20 ianuarie 2006. În consecință, textul legal criticat are următorul cuprins:

„(1) Tinerii, în sensul prevederilor prezentei legi, sunt persoane majore în vârstă de până la 35 de ani la data depunerii cererii pentru repartizarea unei locuințe construite prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe, destinate închirierii, și care pot primi repartiții în cel mult 12 luni de la împlinirea acestei vârste.“

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 15 privind universalitatea și ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției consideră că stabilirea unei limite de vârstă până la care tinerii pot beneficia de locuințe construite prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe destinate închirierii este de natură a

contraveni principiilor constituționale ale universalității și egalității în drepturi.

Curtea reține că, potrivit art. 49 din Constituție, copiii și tinerii beneficiază de un „*regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor*“. Acestui drept sinteză îi corespunde obligația statului de a asigura copiilor și tinerilor condițiile necesare bunei lor dezvoltări.

Criteriul natural și cert după care pot fi identificați beneficiarii măsurii prevăzute de textul constituțional al art. 49 este cel al vârstei. În consecință, Curtea constată că textul de lege criticat dă expresie dispozițiilor constituționale cu privire la protecția specială acordată tinerilor.

Curtea reține că instituirea unei limite de vârstă până la care tinerii pot beneficia de locuințe construite prin programele Agenției Naționale pentru Locuințe destinate închirierii este de competența exclusivă a legiuitorului, care utilizează în acest sens criteriul natural și cert al vârstei titularului.

De altfel, măsura legală criticată este, astfel cum apreciază și instanța de judecată în opinia sa, o componentă a măsurilor de protecție pe care statul le acordă tinerilor, în considerarea statutului lor social, a posibilităților materiale reduse de achiziționare a unei locuințe. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, egalitatea în drepturi nu înseamnă identitate de tratament juridic, astfel încât un tratament juridic diferit față de anumite categorii de persoane este nu numai admisibil, ci și necesar, când acesta se justifică în mod rațional și obiectiv, cum este și în cazul de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6² alin. (1) teza întâi din Legea nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, excepție ridicată de Nicoleta-Mihaela Staicu în Dosarul nr. 2.239/2005 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 551/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor titlului I — „Transparența informațiilor referitoare la obligațiile bugetare restante“ al cărții I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare

În temeiul art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 5 alin. (3) din titlul I — „Transparența informațiilor referitoare la obligațiile bugetare restante“ al cărții I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — (1) În anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 551/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor titlului I — „Transparența informațiilor referitoare la obligațiile bugetare restante“ al cărții I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 6 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou punct, punctul 15, cu următorul cuprins:

„15. În situația în care se constată erori materiale și omisiuni la publicarea pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice a informațiilor referitoare la obligațiile restante ale contribuabililor, organul fiscal competent în administrarea contribuabililor va transmite Direcției generale a tehnologiei informației solicitarea de modificare a informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, semnată de directorul executiv al direcției generale a finanțelor publice județene sau al Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, după caz.

Prin *eroare materială* se înțelege:

- preluarea eronată a datelor din evidența analitică pe plătitori;
- completarea eronată a coloanei «Observații»;
- publicarea eronată a unor contribuabili care, potrivit legii, sunt exceptați de la publicarea pe site.

Constituie *omisiune la publicarea pe site* neselectarea, din eroare, a unor contribuabili care înregistrează obligații restante.“

(2) Litera b) a notei de subsol din anexa nr. 1 la instrucțiuni va avea următorul cuprins:

„b) Coloana 13 «Observații» se va completa, *în mod obligatoriu*, după caz, astfel:

- s-au acordat îlesniri la plată;
- s-a început procedura de executare silită;
- societate aflată în administrare specială conform prevederilor Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările ulterioare;
- obligațiile au fost achitate în data de“

Art. II. — Direcția de monitorizare a realizării creanțelor bugetare, Direcția generală a tehnologiei informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 551/2003 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor titlului I — „Transparența informațiilor referitoare la obligațiile bugetare restante“ al cărții I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 304 din 6 mai 2003, cu modificările și completările aduse prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 674/2003, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2004, precum și prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

p. Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Bodu

PUBLICAREA ANUNŢURILOR ÎN MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A III-A

Regia Autonomă „Monitorul Oficial” vă pune la dispoziție acest material informativ pentru o mai bună cunoaștere a datelor necesare publicării anunțurilor în Partea a III-a a Monitorului Oficial al României.

Cererile care conțin toate datele necesare publicării anunțului pot fi expediate prin poștă sau pot fi depuse direct la sediul Regiei Autonome „Monitorul Oficial” - Centrul pentru relații cu publicul din București, șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5 (cod poștal 050651).

Programul de lucru cu publicul în cadrul Centrului: luni - joi - 8,00 - 15,00; vineri - 8,00 - 13,00.

Taxa de publicare pentru anunțurile depuse direct se achită la casieria din incinta Centrului pentru relații cu publicul.

Cererile expediate prin poștă trebuie să aibă anexată chitanța poștală în original sau în copie, pentru confirmarea plății taxei de publicare. Taxa este de 12 RON, sumă ce va fi achitată în contul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cont menționat în caseta tehnică a oricărui monitor oficial (cont nr. RO75RNCB5101000000120001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ - S.A., Sucursala „UNIREA”, București, iar pentru persoanele juridice bugetare - cont nr. RO12TREZ7005069XXX000531, DIRECȚIA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI); C.U.I. 427282, Atribut fiscal R.

Exemplarele Monitorului Oficial, Partea a III-a, se pot cumpăra de la librăria din incinta Centrului pentru relații cu publicul sau se expediază prin poștă, numai la cererea expresă a celui interesat, cu plata anticipată a ziarului (0.30 RON/exemplar).

DATELE NECESARE PUBLICĂRII ANUNŢURILOR

- I. **Permis de conducere** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; categoria permisului; numărul permisului; anul eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- II. **Certificat de înmatriculare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria certificatului; numărul de înmatriculare a autovehiculului; data eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- III. **Carte de identitate auto** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria cărții de identitate a autovehiculului, numărul de identificare a autovehiculului, data eliberării, organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza reprezentanței R.A.R. în original.
- IV. **Livret militar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul livretului; data eliberării; organul emitent; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent.
- V. **Carnet de muncă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; denumirea organului emitent la data eliberării actului; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent sau de la ultimul loc de muncă.
- VI. **Act de studii** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa completă ale solicitantului; felul, seria și numărul actului; numărul și data la care au fost înregistrate în evidențele unității de învățământ emitente; anul absolvirii; organul emitent, cu denumirea de la data eliberării. Datele se obțin de la instituția care a eliberat actul.
- VII. **Titlu de proprietate** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa solicitantului; numărul titlului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. În cazul în care anunțul se face de către altă persoană decât titularul actului, este necesar să se precizeze în cerere în ce calitate se face anunțul și să se anexeze documentul care dovedește această calitate, în original sau copie. Obligatoriu se anexează adeverință de la comisia emitentă.
- VIII. **Certificat de revoluționar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. Cererea trebuie să fie însoțită de o copie a certificatului pierdut sau de o adeverință eliberată de asociația de revoluționari, care să confirme datele menționate în cerere.
- IX. **Carnet de marinar, certificat de competență pentru personalul navigant maritim și maritim-portuar, documente de atestare pentru personalul navigant fluvial** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- X. **Brevete și certificate de capacitate pentru personalul navigant maritim** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- XI. **Autorizația instructorului de conducere auto independent** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; numărul; data eliberării; organul emitent.
- XII. **Brevete** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; denumirea decorației, gradul și clasa acesteia; numărul și data decretului de conferire; numele și prenumele posesorului, inițiala tatălui.
- XIII. **Act de naționalitate al navei** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice (proprietar sau utilizator); felul actului; numărul și data actului; organul emitent. În cazul persoanei juridice, cererea va fi semnată de reprezentantul legal și ștampilată.
- XIV. **Permis de armă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Se anexează adeverința organului de poliție în original.
- XV. **Permis de vânatoare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la asociația de vânatoare, care a eliberat actul.
- XVI. **Formulare fiscale cu regim special, înscrise și numerotate** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria, numărul (sau de la numărul ... la numărul...), menționându-se dacă erau completate, ștampilate sau în alb și dacă se declară nule. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVII. **Certificat de înregistrare fiscală** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul certificatului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVIII. **Licența de transport/copia conformă, certificat de transport în cont propriu/copia conformă, licența de traseu** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XIX. **Licența de transport rutier public în regim de taxi, licența taxi și licența de execuție pentru activitatea de dispecerat taxi** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XX. **Autorizația școlii de conducere auto, autorizația laboratoarelor de examinare psihologică, autorizația pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse strategice** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXI. **Ciocane silvice de marcat/ pentru control, dispozitive de marcat material lemnos** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ciocanului/dispozitivului; amprenta acestuia. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXII. **Ștampile cu stema României** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ștampilei; amprenta acesteia. Se anexează la cerere modelul ștampilei decupat de pe un act mai vechi. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXIII. **Schimbări de nume** - Cerere cu viza oficiului de stare civilă în original; copie de pe certificatul de naștere al persoanei care își schimbă numele.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 114593