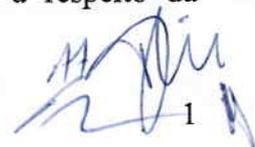


Ata da reunião ordinária do Conselho Acadêmico de Pesquisa e Extensão da Universidade Federal da Bahia realizada no dia 19.09.2011.

1 Aos 19 (dezenove) dias do mês setembro do ano 2011 (dois mil e onze), às 9h30m
2 (nove horas e trinta minutos), reuniu-se o Conselho Acadêmico de Pesquisa e Extensão
3 (CAPEX) da Universidade Federal da Bahia, em caráter ordinário, sob a presidência do
4 Conselheiro **Francisco Lima Cruz Teixeira**, presentes os Conselheiros a seguir
5 relacionados: **Marcelo Embiruçu de Souza** (Pró-Reitor de Pesquisa, Criação e
6 Inovação), **Gilênio Borges Fernandes** (MAT), **Ricardo Castilho Mello** (ICI), **Ilka**
7 **Dias Bichara** (IPSI), **Cláudio Vaz Ribeiro** (MEV), **Vilma Sousa Santana** (ISC), **Ajax**
8 **Mercês Atta** (FAR), **Arno Brichta** (GEO), **Charbel Nino El-Hani** (BIO), **Laila**
9 **Cavalcante Rosa** (MUS), **Wilson da Silva Gomes** (COM), **Sandra Maria Chaves dos**
10 **Santos** (NUT), **Fabiana Dultra Britto** (DAN), **Maria Gabriela Hita** (FFCH), **Edméia**
11 **de Almeida Cardoso Coelho** (ENF), **Jean Nunes dos Santos** (ODO), **Frederico**
12 **Vasconcellos Prudente** (FIS), **Érico José de Oliveira** (TEA), **Marco Aurélio de**
13 **Filgueiras Gomes** (ARQ), **Luiz Alberto Ribeiro Freire** (EBA), **Ricardo de Araújo**
14 **Kalid** (ENG), **Soraia Teixeira Brandão** (QUI) e **André Luís Mota dos Santos** (ECO).
15 Havendo quorum, o **Presidente** declarou aberta a sessão, registrando as presenças dos
16 Conselheiros **Charbel Nino El-Hani**, **Cláudio Vaz Ribeiro** e **Marco Aurélio de Filgueiras**
17 **Gomes**, respectivamente, suplentes na representação do Instituto de Biologia, da Escola
18 de Medicina Veterinária e da Faculdade de Arquitetura, todos eles participando, pela
19 primeira vez, de reunião daquele Conselho. Logo após, em virtude da ausência da
20 Conselheira **Dulce Lamego**, responsável pela relatoria do item 01 da pauta, referente a
21 processos de cursos de especialização, o **Presidente** passou ao **item 02 da Ordem do**
22 **Dia: Discussão sobre a proposta de regulamentação do PIBIC. O Presidente**
23 **reportou-se à minuta elaborada pela Pró-Reitoria de Pesquisa, Criação e Inovação**
24 **(PROPCI) sobre o referido tema, já distribuída para apreciação de todos os**
25 **Conselheiros, e franqueou a palavra ao debate plenário, com base no teor do aludido**
26 **documento. O Conselheiro Frederico Prudente reportou-se ao item 4 das premissas ali**
27 **elencadas para propor a adoção de uma política específica de concessão de bolsas para**
28 **os recém-doutores, dessa forma atribuindo-lhes um tratamento diferenciado e**
29 **específico, e sugeriu a agregação de um outro tópico às mencionadas premissas, neste**
30 **caso atinente à previsão da possibilidade de priorização de determinadas áreas, a cada**
31 **ano, a serem contempladas com uma quantidade superior à média liberada. O**
32 **Conselheiro Wilson Gomes solicitou algumas explicações acerca da distribuição das**
33 **referidas bolsas entre os Subcomitês, devidamente apresentadas pelo Conselheiro**
34 **Marcelo Embiruçu de Souza, com destaque para a informação relativa ao critério**
35 **matemático da sua consecução, mediante utilização de equações definidoras do seu**
36 **processamento; externou certa preocupação quanto à utilização de sistemática de**
37 **priorizações, principalmente em situações de escassez, diante da possibilidade de**
38 **motivação da ocorrência de disputa e conflitos entre os diversos setores; e opinou pela**
39 **inclusão da aludida questão dos recém-doutores na formulação geral do projeto, ao**
40 **invés da sua consideração de forma particular, com a justificativa da sua oposição ao**
41 **mecanismo de excepcionalizações. O Conselheiro Marco Aurélio Gomes indagou a**
42 **respeito dos critérios adotados para a constituição dos Subcomitês, bem como do seu**
43 **grau de liberdade em face da ampla diversidade das áreas; comentou sobre a**
44 **necessidade de conciliação entre os aspectos quantitativo e qualitativo para efeito de**
45 **distribuição das bolsas; e perguntou sobre a previsibilidade do impacto social do**
46 **processo, com a indicação de especial atenção ao aspecto do mérito acadêmico dos**
47 **candidatos. O Conselheiro Marcelo Embiruçu de Souza informou a respeito da**



1

48 inexistência de reserva para os recém-doutores, cuja distinção está condicionada à
49 capacidade e aptidão por eles evidenciadas; referiu que a questão alusiva à composição
50 dos Subcomitês deverá ser objeto de outro texto documental regulamentador, portanto,
51 não integrante da minuta em apreço, conforme já acertado anteriormente; e assegurou a
52 existência de um satisfatório grau de liberdade dos mencionados grupos com a
53 preocupação da máxima redução do cometimento de eventuais injustiças entre os
54 diversos setores. O Conselheiro **Charbel El-Hani** defendeu a utilização de bons
55 critérios qualitativos e, com base na concepção de refazimento dos baremas, propôs a
56 adoção de um procedimento capaz de evitar a ocorrência de uma relação desigual entre
57 os periódicos nacionais e internacionais. O Conselheiro **Luiz Alberto Freire** ressaltou a
58 importância dos mecanismos escolhidos para efeito de composição dos Subcomitês,
59 sobretudo diante da possibilidade de envolvimento de pessoas pouco comprometidas e
60 desprovidas de produção científica. O Conselheiro **Ajax Atta** associou qualquer
61 iniciativa relacionada com o PIBIC à indispensável definição de uma clara posição
62 institucional acerca da pesquisa na UFBA; indicou a sua implementação de maneira
63 bem identificada com a tendência da política de inovação local, considerando inócuas
64 ou pouco consequentes outras tentativas para as quais não se dispõe da necessária e
65 correspondente vocação; sublinhou a importância da definição quanto aos dois tópicos
66 respectivamente concernentes à priorização de áreas e ao tratamento diferenciado para
67 os recém-doutores; e ratificou a metodologia de distribuição de bolsas de forma
68 vinculada à competência dos candidatos. O Conselheiro **Wilson Gomes** opinou pela
69 execução de uma aplicação inicial do proposto procedimento para sua posterior
70 avaliação e aperfeiçoamento e assinalou o excessivo rigor e subjetividade, no texto em
71 exame, dos itens 6 e 7 do tópico correspondente aos “critérios e processos de pontuação,
72 avaliação e julgamento de candidatos.” O Conselheiro **Frederico Prudente** sugeriu a
73 adoção de um método para efeito de organização e encaminhamento do processo em
74 debate, inicialmente voltada para o prévio estabelecimento de um consenso acerca das
75 premissas elencadas na minuta e, sequencialmente, passar-se-ia à apreciação e discussão
76 dos demais pontos integrantes do documento. A Conselheira **Fabiana Brito** constatou e
77 sublinhou a ocorrência de dificuldades metodológicas para análise do assunto pelo
78 Conselho, de inevitável saneamento e regulamentação, sob pena de se incorrer em
79 significativa delonga do processo de definição e normatização do PIBIC, e requereu
80 esclarecimentos acerca do papel da PROPCI no processo de certificação de grupos de
81 pesquisa, além de destacar a existência de várias distorções nos trabalhos de pesquisa da
82 UFBA, ainda apontando, como elemento fundamental da temática em apreço, a já
83 levantada questão referente à constituição dos Subcomitês, por fim reiterando a
84 definição de uma sistemática melhor estruturada para apreciação da minuta. O
85 Conselheiro **Marco Aurélio Gomes** reportou-se ao item 4 das premissas do texto para
86 comentar sobre a falta de clareza da redação relativa à situação dos recém-doutores;
87 aludiu ao seu item 9 para registrar certa incompreensão acerca do seu trecho final, ao
88 sugerir que os procedimentos adotados devem também visar a “desoneração do trabalho
89 docente nas atividades de avaliação e julgamento de projetos, relatórios e afins”;
90 embora não se opondo à conotação quantitativa conferida à proposta, referiu que o uso
91 da inércia histórica não é totalmente nocivo, desde que acoplado a outros elementos de
92 ajuste e adequação; e questionou a demasiada matematização do conteúdo
93 disponibilizado pelo fato de não possibilitar a clareza requerida para sua compreensão
94 por parte do diversificado público consumidor, sendo complementado pela fala do
95 **Presidente** com a inferente observação de que o mencionado trecho, provavelmente,
96 pretendeu atender a uma preocupação anteriormente externada pelo Conselho no sentido
97 da retirada de alguns encargos docentes do citado processo e com o registro da



98 vinculação das equações matemáticas ali utilizadas a uma tradução numérica da
99 concepção redacional exposta, esta talvez indevidamente elaborada e merecedora de um
100 aprimoramento configurativo. O Conselheiro **Jean Santos** manifestou sua predileção
101 pela aplicação de uma metodologia de exame pontual e individualizado de cada tópico
102 da minuta. O Conselheiro **Ricardo Kalid** apontou a necessidade de opção entre as duas
103 alternativas de natureza respectivamente conceitual e mais objetiva ou quantitativa e
104 menos pragmática, pessoalmente expressando a sua predileção pela primeira situação e
105 comentou sobre a inevitável ocorrência de divergências entre as áreas e dentro delas
106 próprias, bem como sobre a tendência mais recente de reforço do aspecto numérico em
107 detrimento do analítico, que vem apresentando o inconveniente da transferência dos
108 trabalhos e incumbências do setor finalístico para a área meio do processo. Com a
109 retirada do Conselheiro Marcelo Embiruçu de Souza da reunião, em face de
110 compromisso anteriormente assumido, fez uso da palavra o Professor **Marcelo Napoli**,
111 representando a PROPCI, presente à sessão, como convidado especial, para prestar
112 alguns esclarecimentos gerais acerca da forma de atuação daquela Pró-Reitoria e, a
113 despeito das críticas e restrições ali verificadas, considerou a proposta apresentada de
114 boa qualidade, embora portadora de inevitáveis imperfeições a serem devidamente
115 reparadas, além de defender a utilização da formulação matemática, sobretudo pelo seu
116 caráter revelador de transparência dos procedimentos adotados, ainda enaltecendo a
117 atual concepção institucional de proporcionar critérios claros e precisos a muitas rotinas
118 historicamente destituídas de uma diretriz bem definida, dentre as quais incluía o caso
119 em apreço e referente ao PIBIC e à pesquisa na UFBA. O Conselheiro **Charbel El-**
120 **Hani** ressaltou a grande virtude da minuta disponibilizada, atinente à focalização dos
121 critérios de mérito para efeito de concessão das bolsas e apoiou o uso das referidas
122 equações, talvez deslocadas e melhor situadas em outra parte do documento em exame.
123 O **Presidente** registrou a existência de Comissão precisamente relacionada com o
124 PIBIC e localizada no âmbito da PROPCI, responsável pela elaboração da proposta em
125 questão, a ser remodelada em função das intervenções dos Conselheiros ao longo
126 daquela reunião e apontou duas alternativas de encaminhamento do assunto em
127 discussão: 1- preparo de um novo texto pela mencionada Pró-Reitoria, a partir das
128 sugestões e indicações ali veiculadas, com o seu posterior retorno para continuidade do
129 debate, a ser processado de forma individualizada por item integrante do seu escopo ou,
130 apenas, com análise de destaques; 2- aprofundamento da apreciação da matéria,
131 sobretudo calcado em tópicos de maior relevância e abrangência, se efetivamente
132 considerados insatisfatoriamente avaliados, em conformidade com proposta
133 encaminhada pelo Conselheiro Ricardo Kalid. O Conselheiro **Ajax Atta** aludiu à
134 dificuldade para consideração de eventual aprovação imediata da minuta, ainda
135 desprovida de maturidade suficiente para sua efetivação. O Conselheiro **Frederico**
136 **Prudente** sugeriu uma metodologia de prévio estabelecimento conclusivo das premissas
137 para posterior apreciação dos seus desdobramentos nos diversos itens subsequentes. O
138 **Presidente** ainda destacou os seguintes tópicos aparentemente mais exaltados nos
139 pronunciamentos ao longo da sessão e requisidores de especial atenção e decisão: 1-
140 consideração de prioridades de áreas; 2- forma de tratamento e priorização dos recém-
141 doutores para efeito de recebimento de bolsas; 3- modo de encaminhamento das
142 fórmulas matemáticas no texto. Em **O que ocorrer**, o Conselheiro **Frederico Prudente**
143 propôs a realização de contatos dos Conselheiros com os diretores das suas respectivas
144 Unidades Universitárias sobre um dos itens da pauta da reunião do CONSUNI, prevista
145 para acontecimento no dia 21.09.2011, referente a consulta, àquele Colegiado, acerca da
146 participação do CAPEX no processo de elaboração do CT-INFRA, sendo ratificado
147 pelo **Presidente**, que registrou, adicionalmente, a provável inclusão, para efeito de

148 discussão em momento oportuno, de tópico atinente aos grupos de pesquisa, a ser
149 apreciado pelo Conselho com base em documento já elaborado pela PROPCI sobre o
150 tema. Não mais havendo manifestações, o **Presidente** agradeceu a presença e a
151 colaboração de todos e deu por encerrada a sessão, da qual, eu, Alfredo Macêdo Costa,
152 Secretário *ad hoc*, lavrei a presente Ata, a ser devidamente assinada, com menção a sua
153 aprovação.

*Aprovada, por unanimidade,
em 20.10.2011.*

*Assinada pelo
Presidente*

*Alfredo
Macêdo Costa*