



N° _____/MER/SG/DGS/DECSI

RAPPORT DE LA DEUXIEME JOURNEE DE FORMATION SUR LA PLANIFICATION STRATEGIQUE ET GESTION AXEE SUR LES RESULTATS

Séance débutée à : 09h10mn

Séance levée à : 16h15mn

La deuxième journée de formation en planification stratégique et gestion axée sur les résultats animés par l'expert d'Afristat est axée sur les points suivants.

1. Lecture et validation du rapport de la première journée de formation ;
2. Présentation de la composition des groupes de travail ;
3. Déroulement des travaux pratiques N° 1 en groupe ;
4. Restitution des travaux pratiques N° 1 ;
5. Présentation du corrigé.

1. Lecture et validation du rapport de la première journée de formation

A l'entame de cette deuxième journée de formation, monsieur Alain Sosthène MM a rappelé aux participants les activités du jour mentionnées dans le programme de formation. Par la suite, il a demandé à madame Clémence Rosine Eyang Owono rapporteur de la première journée de faire lecture du rapport.

Au terme de la lecture, unanimement des remerciements et encouragements ont été adressés à madame Eyang Owono pour le travail réalisé. Cependant, des observations et recommandations pour la présentation des futurs rapports ont été soulignées. Il s'agit de :

- ✓ Ressortir les échanges sur les questions des participants ;
- ✓ Les réponses apportées par l'expert d'Afristat ;
- ✓ Contributions des consultants nationaux et participants ;
- ✓ Résumer les présentations PowerPoint en mettant l'accent sur l'essentiel.

A la suite de ses consignes le rapport de la première journée de formation a été validé.

2. Présentation de la composition des groupes de travail

Deux groupes de travail ont été constitués groupe 1 et groupe 2. Les participants à la formation ont été repartit dans chacun des groupes. Un sujet d'exercice pratique N°1 sur l'utilisation de la méthode du cadre logique pour l'élaboration d'un plan stratégique a été remis à chacun des participants.

Des orientations sur la méthodologie de travail ont été apportées par l'expert. Il faudra définir dans chaque groupe un responsable, un rapporteur afin de mieux orienter les échanges et notifier toutes les réponses des membres. L'implication et la participation des membres de chacun des groupes est vivement souhaitée pour une appropriation, et compréhension de l'utilisation de la méthode du cadre logique pour l'élaboration d'un plan stratégique.

3. Déroulement des travaux pratiques en groupe

Les groupes constitués ont été repartis dans deux salles pour des besoins d'efficacité et d'échanges entre les membres. Les travaux en groupe ont obéi à la méthodologie proposée, chaque groupe à designer un responsable, un rapporteur et un facilitateur.

L'approche participative des membres des groupes est celle qui a été appliquée dans pour la resolution de l'exercice.

4. Restitution des travaux pratiques

La restitution des travaux pratiques a débuté avec la presentation du travail du premier groupe.

Le responsable et le rapporteur du premier groupe ont présenté à l'ensemble des participants les résultats, une présentation PowerPoint a été faite.

Il ressort que le principal et les deux sous problèmes ont été identifiés. Les diagrammes l'arbre des problèmes et l'arbre des objectifs ont été construit. Le schema de la logique verticale inachevé.

Le schema de la logique horizontal et la construction des différents logiques verticales pour les différents strategies n'ont pas été fait.

Par ailleurs, des observations et remarques ont été fait par l'expert. Sur le plan de la comprehension du travail à faire l'expert se rejouit de l'approche participative adoptée. Il souligne que les problèmes posés dans l'exercice ont été relevés et les objectifs mentionnés et les diagrammes construit.

Par contre, il note un problème de formulation au niveau de l'arbre à problèmes. Ce problème decoule d'un manque d'appronfondissement. Problème de formulation des hypotheses. Elles ont été formulées comme des activités, les hypotheses affirment (exemple: les textes sont adoptés et appliqués).

La restitution des travaux du groupe 2, la méthodologie de travail adoptée est la même que celle du groupe 1. Le format de présentation des résultats est le même.

Les résultats obtenus montrent que le problème principal et les deux sous problèmes ont été identifiés. Les diagrammes l'arbre des problèmes et l'arbre des objectifs ont été élaborés. On note que le travail n'est pas fini.

Au terme, de la présentation des travaux du groupe 2, une question de compréhension a été posée sur l'orientation des flèches dans l'arbre des problèmes ou celui des objectifs.

Répondant à la question l'expert a fait savoir qu'il existe une orientation de la direction des flèches. Lorsqu'on fait un plan stratégique, le coup d'envoi ou l'orientation générale vient du haut et la base répond à travers l'approche participative de tous les acteurs.

Par contre, lorsque nous construisons un arbre des problèmes les flèches partent du bas vers le haut.

Un autre participant pose la question de savoir: existe-t-il une logique d'ordre dans le positionnement des problèmes? Répondant à la question l'expert souligne que c'est le diagnostic établi dans le cas de notre étude qui donne l'orientation du premier problème ensuite le second problème.

On peut aussi dégager l'ordre des problèmes en fonction des priorités que ce donne l'organisme ou les décideurs en tenant compte des réalités. En un mot il n'existe pas d'ordre définit.

Enfin, répondant à la question de compréhension sur la logique horizontale par rapport à la formulation des hypothèses?

L'expert précise que la formulation des hypothèses fait appel à la réflexion, il faut se baser sur ces propres expériences ou des études déjà réalisées par des experts dans le cadre d'un diagnostic. La connaissance de l'environnement est un facteur non négligeable dans la recherche de la formulation des hypothèses.

5. Présentation du corrigé

La présentation du corrigé de l'étude de cas sur l'utilisation de la méthode du cadre logique pour l'élaboration d'un plan stratégique par l'expert a permis de comprendre l'application de cette méthode.

La méthode d'élaboration du cadre logique du moins son processus a été assimilée par les participants à travers la formulation du problème principal et l'identification des deux sous problèmes.

L'examen du corrigé de l'exercice a permis à l'expert d'insister sur certains aspects du cadre logique et l'élaboration des différents diagrammes. La formulation des hypothèses et la construction des différentes stratégies retenues par rapport à la logique verticale.

Fait à Libreville, le 27 Octobre 2021

Le Rapporteur de séance
Chargé d'Etudes

MOUKOUMBI Boris