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**會 議 紀 錄**

**詹怡宜：**

上次會議到本次會議期間，衛星公會有開過幾次自律會議，其中有討論過的案例，就不在此提出，最近公司內部也沒有太多引起爭議的話題，所以本次會議主要著重在觀眾對於我們報導的內容提出的申訴。

(一) 連結：<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=440482832702276&set=a.438328439584382.1073741826.438181529599073&type=1&ref=nf>

**陳亮：**

第一件，我們之前看到有人在網路上發了一張用了TVBS新聞以及蘋果日報的圖片，我們後來收到很多觀眾的投訴後，才追溯到源頭，發現臉書上面針對此圖片按讚的人數相當多，後來我們就請記者去詢問醫院事情始末，醫院事後也去調查，並且發了一篇新聞稿給我們，確定這個事情不是該護理師的小孩。

**詹怡宜：**

但是這已經有39691個人按讚，很多人看了這張圖片後，都認為是我們做錯新聞。

**陳亮：**

我們事後也在該網站上面回覆了TVBS的澄清內容。但我們目前遇到這種事情時，還蠻難去處理。

**黃明智：**

我們難道不能控告貼文的人嗎？因為我們儘管知道這是錯誤的訊息，但很多網友都不知實情，就會去按讚，然後這樣不實的訊息就會在網路上散播，對我們而言是一種毀謗。

**范立達：**

如果是誤會的話就還好，重點是明知不實卻還是散播不實謠言。

**陳亮：**

這種誤會對我們造成的傷害確實很大，事實上，這條新聞各新聞台都有報導，但網友就只選用了TVBS新聞台的畫面截圖放在最上面。

**范立達：**

這是一個很大的問題，因為網路上面很多鄉民的正義，網友也轉貼得很快，我們也來不及滅火。

**詹怡宜：**

上次也有一個關於毒澱粉的事件，管中祥老師也在臉書上面分享，並且還問這是真的嗎？當時是統一布丁出問題，我們的新聞其實做得很大，但網友說我們第一則新聞中，沒有提到統一布丁，只有針對一家小的布丁店做報導，但事實上，我們是分成兩則報導，但網友只有看到其中沒有統一布丁的那則新聞，就誤以為我們沒有做統一布丁，於是便在網路上面散播是因為大廠商在操縱新聞報導，這對我們也是很大的傷害，因為我的確有做，等到我們發現時，這則訊息已經在網路上被分享了好多次，隔天自由時報也引述了這個報導。

**陳亮：**

現在至少有一個好處，那就是現在的訊息主要都是放在臉書上面，即便網友不斷地分享、轉載，我們只要找到源頭，並且在源頭回覆，理論上所有被轉載的內容，都會出現我們官方的澄清回覆，以前則是放在另外一個地方，再經由網友不斷地分享轉載，我們就得一個一個去澄清、說明。統一布丁這件事情，我們處理得速度很快，因為在第一時間，就有人告知我們這件事情，之後總經理也立刻指示我們進行相關的處理。但是護理師事件，則是在幾萬人分享後，我們才知道這件事情，這樣就有點晚了。

**丘岳：**

你們回覆之後，還有人繼續留言嗎？

**陳亮：**

沒有，通常只要我們一回覆，其他網友就會停止回覆，因為大家都會心想原來是這樣，所以就不會再繼續討論下去，但是他們也不會對我們道歉。

**楊鳴：**

然而，傷害已經造成了，3萬多人按讚，就代表很多人心中已經有我們做錯新聞的印象。

**丘岳：**

你們後來知道時，已經3萬多人按讚，那你們是如何知道這件事情？

**陳亮：**

因為有觀眾投訴，我們才去網路上面找這則訊息。

**丘岳：**

你們是否有內部機制來主動知道這件事情？

**范立達：**

主要也是因為網路空間相當大。

**陳亮：**

所以只能靠親朋好友告知，剛剛統一布丁那件事情，就是馬上有人告訴我們，所以我們很快就處理。

**范立達：**

法務這邊也立刻張貼了一份聲明。

(二) 魩仔魚非各種魚苗　「網」開一面留生機

新聞：<http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=VD0_-R4p28U#at=12>

網友連結：<http://ck101.com/thread-2706770-1-1.html>

**陳亮：**

第二件事情是關於魩仔魚的新聞，這則新聞接收到相當多觀眾的抗議，後來我們追溯到源頭之後，發現是在一個非臉書的網站上面，但許多網友在臉書上面分享了這個網站的內容。有關於魩仔魚能否吃這件事一直存有爭議，很多環保團體認為吃魩仔魚會影響生態，但我們這則報導是有根據的，是根據漁業署的說法而來，漁業署知道有這個狀況，所以有限制捕撈的時間，其他魚在生長的時候，就不能捕撈魩仔魚，所以我們是根據這個敘述來報導。這個事件就不是錯誤印象，而是觀念問題，所以我們就寫了信給發布訊息的源頭，他也把這件事情給張貼出來，並且也回覆我們。

**詹怡宜：**

我們也承諾會做後續的報導。

**丘岳：**

的確可以做一則報導來做平衡。

陳亮：

**我後來有去查了日本對於魩仔魚也沒有這樣的做法，國外包括日本及澳洲都吃很**兇，他們都沒有這個問題。

**范立達：**

這一點可能是因為牴觸了環保團體的信仰，因為他們認為魩仔魚是需要保護的，濫捕這些小魚的話，會影響大自然的生態平衡，但魩仔魚並非所謂的魚苗，所以吃的話，不會有問題。

**陳亮：**

所以目前這件事情的處理方式就是，我們後續應還要再做一條新聞去做相關報導。

**張錦華：**

這件事情應該有專家知識的部分？

**陳亮：**

有，但即便是專家也有區分為兩派，所以最後就是以官方說法為主。

**邱顯辰：**

但是反對的聲音比較大聲，所以變得像是生物界的共識就是捕撈魩仔魚就會把生物界的魚苗搜刮，因而不能吃，但事實上還有另外一種說法是說，魩仔魚是有區分的，有些是長大就可以吃，另外有些則可能是其他魚的幼苗。

**張錦華：**

你根本不可能去區分不同的魩仔魚？

**邱顯辰：**

但我們有去問漁業界，他們確實有一些方法可區分，但做不做得到則是另外一回事，我們後續的報導是要做漁業署有一套規範，再去探討這套規範究竟是否可行？不過就學理上來看，並非把所有魚都吃光。

**陳亮：**

漁業署的重點即在於有三個月是不能捕撈，因為這期間也是其他小魚在成長的階段。

**張錦華：**

因為沒辦法分辨，所以就都不要捕撈，等到這些小魚都長大後，就可以捕撈了。

**陳亮：**

我看了漁業署的作法，我認為蠻合理的。

**詹怡宜：**

在此新聞的報導上面，我們是說魩仔魚不是小魚，這似乎有點反對了環保人士的意見，對他們來說，我們是用了一個他們認為不對的意見來當作真理，嚴格說起來，我們至少要把他們的意見也呈現出來，做一個對照，這樣會比較完整一些。

**邱顯辰：**

因為我們這條新聞現在看來有點像是在反駁環保界長期以來的認知、信仰。如果我們做得像是爭議性新聞，同時呈現兩種意見，因為這已經討論很久了，後來又報導這則新聞主要原因在於，3、4個月前，統一超商突然大舉推銷自己的魩仔魚飯糰，環保界就出來抨擊大財團竟然帶頭讓消費者吃魩仔魚，所以我們才做這條新聞，因為有新聞性，但我也坦承在做這條新聞的技巧上的確有瑕疵、不夠周延，可是這件事情的本質上來看，我們也沒有做錯，因為的確是有人說是可以吃的，我們也有去詢問漁業署以及漁民的說法，可是環保團體就認為我們侵犯到他們的信仰。

**丘岳：**

問題是在捕撈時，還是會捕撈到其他魚的幼苗。

**邱顯辰：**

那是難免，我們只是要呈現，還是有人持著與環保團體不同的意見，像是漁業署和漁民等。

**張錦華：**

完整的事實上來看，是有魚苗，也確實有長不大的魚苗，如果只說了一面說法，另外一面沒說的話，這樣不好。

**邱顯辰：**

我們同意，之前我們也有做一則完全都是環保團體聲音的新聞，就是環保團體當時在抗議統一超商時，環保團體的聲音佔了八成，統一超商只佔了後面兩句話。

**張錦華：**

那專家學者也會有意見。

**丘岳：**

可以強調出兩、三個月的禁撈期，這樣就比較妥當一些。

**張錦華：**

關鍵在於這裡面確實有些是魚苗，有些是長不大的魚，但很難區分。我覺得後續再將這則新聞作完整一些就好了，因為一般觀眾對於這件事情，應該也會蠻有興趣的。

**詹怡宜：**

對，我們後續還會針對這件事情做報導，因為這是知識性的新聞。

**丘岳：**

這種知識性的新聞做得完整一些，可以幫助觀眾了解真實的狀況為何。

(三)好貴畢展！繳2萬只展兩天 家長罵翻

新聞：<http://video.n.yam.com/view/mkvideopage.php?news_id=20130605535389>

**陳亮：**

第三件事情是關於我們做了一條大學畢業展的新聞，這是學生家長針對畢業展展期以及費用的質疑所做的爆料，之後我們有收到許多該校學生寫信來抗議，事後學生也在臉書上面進行串聯要拒看TVBS，但是這件事情對我而言蠻困擾的，因為爆料的人是學生，抗議的也是學生，我很難去處理這件事情，因為不知道真相究竟為何？學校一開始也沒有任何回應，所以我就打電話給該校校長詢問校長對於這件事情的看法，校方就將電話轉接給公關室主任，之後他們就寫了一份聲明稿給我們，記者看過聲明稿之後也覺得合理，事後我們內部開會後，發現是在展期上面有誤解，因為家長的說法是開幕到閉幕只有兩天，但對於學生而言，開幕前還有一個預展，所以展期並非家長所認知的那麼短，因此，我們就決定修改新聞內容，並且發道歉聲明，這條新聞後來是拿掉了。

**詹怡宜：**

其實這則新聞並不算錯，因為我們也有採訪學校老師，整則新聞當中，我們只錯了一個部分，那就是展期的部分，後來我們發現展期是四天，而非兩天，單是這個算錯，就會被別人拿來當作把柄，因為他們是先展覽，才舉辦開幕酒會，按照我們的認知，是認為開幕酒會的那一天才開展，但休息一天之後又閉幕，我們並不知道開幕酒會前兩天就開始展覽。儘管如此，我們還是認為收費兩萬只有展出四天，的確仍有不周延的地方，學校也承認這件事情的確有不周延之處，儘管這則新聞的立意沒錯，但是仍有資訊是錯誤的，所以我們還是得道歉。

**陳亮：**

後來這則新聞我們也撤掉了。這件事情報導時，他們的展覽還沒開始，後來該校校長也跟我們說，如果這件事情的處理方式，他們覺得很好，因為可以讓小孩子在展出前心情不受到影響，所以該校事後也寫了一封信給我們道謝，這件事情算是很圓滿的解決。

**丘岳：**

這條新聞主要是因為具有針對性，其實現在每個學校的畢展都很花錢，像是有設計或實作類的科系等，建議或許可以做一個綜合性的探討，衝擊或許就不會這麼大。

**張錦華：**

之所以會針對這所學校，主要是因為有人爆料。

**詹怡宜：**

這則爆料新聞最奇怪的地方在於，家長是向立委爆料，所以記者是由立委那一邊得到這個消息，所以才透過立委的關係，採訪到這位家長，這整件事情對於爆料新聞來說，是有些奇怪的。如果我們是較周延的來處理這則新聞，可能就不會有針對性的問題。

**陳依玫：**

剛才邱老師所說的就是關鍵，家長在意的是不是「橘子比橘子」。因為最近衛星公會也有收到家長的投訴，跟這個情況有點類似，那個事件是有媒體報導一間私立貴族學校國際部的學費，以前是分開繳，現在卻變成一次繳，也有繳費單為憑，記者認為確實屬實就報導學費很貴，結果遭致部份家長跟同學的反彈。我很同意怡宜和邱老師所說的， 如果要用比較高的標準來做這則新聞，則需要去比較像是美國學校、歐洲學校或日本學校的收費方式和標準是否一樣，不能去比一般的學校，每個國際學校都是一次收費，根據投訴家長所說這所私校的背景是過去創校之初考量到有些家長可能負擔不起，在家長的要求下才改成分次收，現在因為已經經營有成，才改為一次收，所以她反而認為這是好意，另外家長認為私校是自己選擇來讀的，並不認為貴，總之，有家長認為這樣的爆料對於學校有傷害，所以就有學生在社群網站上面抗議這家電視台的報導。

**詹怡宜：**

以這則例子來看，第一個是學費很貴，按照友台的做法就是罵，如果是TVBS在討論這件事情時，則會認為雖然錢很貴，但家長可以選擇要不要念私立學校，我們也會探討或許是因為12年國教的關係，造成大家都想往私校擠。我們的感覺是，TVBS的新聞是喜歡從各種面向來討論，最後就變成很周延的新聞，但是相較之下，別台的新聞或許不周延，但卻可以有一個明確的立場和情緒呈現在新聞中，以現在的收視率來觀察，民眾似乎也愈來愈喜歡充滿情緒性的新聞，包括蘋果日報可能會下"狗官 酒駕"的標題，當新聞有情緒性之後，觀眾可能就會覺得這則新聞很有力道。但TVBS可能做了一則漲價的新聞後，又會再比較其他的事情，最後就會變成周延但卻沒力道的情況，所以我們現在面臨到的困擾就是有力道的新聞，似乎比較會有收視率。最近我們最近也面臨了很大的收視率壓力，所以我們一直在想是不是還缺了什麼，才會導致收視率會輸給友台，特別當我們的目標是友台時，我們有時候的確會出現錯亂，想說為什麼友台做了這條新聞，而我們沒有做，我們有時候當然會覺得友台某些新聞做得很好，而是我們自己漏掉這則新聞，但有時候也會覺得，怎麼這樣子就出手、就發一條新聞了？雖然收視率不是自律會議的主軸，但我們確實最近面臨到這個壓力。

**范立達：**

這就是現實和理想之間的擺盪。

**邱顯辰：**

回到學費的討論，我覺得很有意思，像是大業大學那個案例，之前我只要看到有觀眾投訴，我就會很生氣，想說我們一定哪裡有做錯，因為投訴的人一定有其原因。所以就會去問記者和主管，但這件事情經過解釋之後，我又認為好像也不能馬上就認為記者有錯，因為記者也問了老師，也問了家長以及學校，各方說法其實都差不多，那遇到這種狀況時，我還要再去問學生嗎？或是還要再去問其他校方嗎？這樣新聞不就變得充滿五、六方的意見，但記者認為他已經做到他該做的了，因為我們給記者的觀念是要平衡，很多時候我們無法盡然做到報導真相，因為一個事件有各種角度，我們的新聞也不應該有立場，所以是站在中立立場來報導，我很怕我們的新聞變成爭議的焦點，觀眾是會來抗議我，而非抗議爆料的人。除了兩天變成四天的部分確實是記者不太周延之外，其他好像沒有什麼可以罵。另外，依玫姐剛提到的收費新聞，我想依玫姐一定是有些了解之後才會這樣講，但或許由當事人家長來談，他們又會更了解這個情況，所以我面臨到的問題就是"什麼是真相"，真相或許就是隻大象，我們的記者抓到一根鼻子，就覺得鼻子就是大象的全貌，你也不能說記者有錯，因為記者的確也抓到一根鼻子。但如果有更多時間讓記者看，他可能還會發現大象其實有四隻腳、一根尾巴。所以，到底什麼是真相？比如說這則新聞我採訪了家長和學校，就認為可以出手了，再仔細一問，才發現原來家長也有5、6種意見，所以我們應該要採訪到什麼程度，才可以達到最接近真相的水準，在時間很短的情況下，我們也不可能全部意見都問到，但我還是希望能夠安心出手，又不希望變得沒有力道。

**陳依玫：**

很多的評論和投訴得基於事實，因為當事人出示的單據就是國際部，所以申訴的家長也是國際部的，如果回歸到別台被投訴的案例，這還是牽涉到記者判斷，因為投訴人並不一定是對的，要去查證投訴人跟被投訴人的利害關係為何，也有可能是投訴人因為某個案子沒有標到，所以挾怨報復，這都是有可能的。所以第一個就是要仰賴於記者的專業，第二個就是比例原則，像是探查真相這點，就很難做到，因為沒有人可以知道真正的真相，而且所有真相其實都是相對的，所以只能盡量符合比例原則，像是假使有人在臉書上面犯錯，但媒體報導到一定程度後就要結案，而不是追殺他一輩子，包括媒體也不應該去翻這人以前的東西來吵。最後，對記者最大的挑戰就是截稿時間，水門案調查的時間就很長，但現在的爆料新聞，投訴人的動機為何，投訴的內容是否只是片面資訊，那這些資訊裡面是否又參雜了很多個人情緒？ 記者要如何去做到「相對合乎比例原則」的處理，另外記者有沒有勇氣去挑戰爆料的人，記者可以去提出一些合理的質疑，比方說爆料者提供素材後，記者可以請爆料者承諾他跟被爆料者沒有利害衝突關係。不過回過來談，這樣子的新聞可能又會變得沒有力道。

**邱顯辰：**

我們已經做到基本查證，該問得都問了，但常常最後才知道原來還有這麼多不同的意見，那我要做到何種程度，我才能真正安心？

**黃明智：**

我覺得是事實的問題，事實可以透過調查來確認是否有這件事情。

**陳亮：**

我們很難處理的地方在於，這些學生並非事件當事人，他只是一個意見。所以我們最後才要去找學校，因為學校是事件當事人，爆料人爆料的是學校，那我們就應該去找學校問，但記者千萬不能存著要幫大家伸張正義的心態，記者不能有立場。

**黃明智：**

這裡面有兩個被爆料的點，一個是兩萬太貴，另一個是展期太短，但這些都可以查證，今天我們錯的是展期部分，如果有查證展期的話，那就不會有錯，假設沒有錯，那就不會有這件事情。

**邱顯辰：**

雖然有人罵，但也有人說很好，可是我不可能把所有意見都放到一則新聞中。就新聞是否周延完整這件事情上來說，對我們而言確實是個挑戰，因為在很短的時間內，實在很難同時兼顧所有意見。

**張錦華：**

我認為所有的爆料，都只是冰山最上面的一部份，因為會到爆料的階段，背後不知道已經發生多少學校與學生家長和學生之間的問題，長期溝通也可能早已有問題，所以背後也有可能有不同的派系，所以當我們看到表面問題時，下面的問題其實多到很難處理的情況，所以相關的新聞規範都是正反並存。

**邱顯辰：**

像是友台的新聞看起來好像很安全，但是從他們的標和新聞內容當中，你還是可以發現一個立場，有立場的新聞就可以吸引到觀眾。

**丘岳：**

爆料就是有一個特定的立場和方向，如果記者根據爆料的內容報導，那就不夠周全。

**邱顯辰：**

我們也一直在提醒記者，因為爆料新聞這麼多，我們記者也不是都照單全收，基本上，我們的記者也是會挑戰爆料者。

**丘岳：**

你剛剛說到平衡和當事人的問題，因為一個事件可能都會有正、反兩面。

**邱顯辰：**

以這則新聞來說，記者已經問到策展老師了，那還要再去問學校嗎？

**范立達：**

問到誰不是重點，重點在於問了那些題目，你如果沒有問對題目，問再多題目都沒有用。

**邱顯辰：**

記者可能認為展期期間是個客觀事實，那也沒甚麼好問，所以他問策展老師的問題是，準備得周不周延，有沒有換場地，以及學校學生的反應為何。

**黃明智：**

你質疑的是策展天數，那就要去查證你質疑的部分。

**詹怡宜：**

記者是認為開幕那天開始算，一直到閉幕那天結束，但沒想到開幕酒會前已經開始展。

**黃明智：**

這是經驗問題，屬於個案。

**邱顯辰：**

他應該也有去問學校，結果當時學校公關室沒有人接電話，當時記者很趕，所以有留話，但還好記者當時有問到策展老師，最後因為校方一直沒有回覆，但已經有了策展老師的說法，所以就想說夠了，因為策展老師也並非全然同意爆料的說法，他也有提出一些反駁說明，記者就認為差不多了。

**陳亮：**

下次遇到這種問題就直接打電話給校長室。

**丘岳：**

"好貴畢展"這個標題其實就有特定立場了。

**邱顯辰：**

我同意，這是我們內部希望新聞內容四平八穩，但是標或是稿頭部分能夠讓觀眾比較有感覺，所以我們一方面希望新聞內容客觀公正，一方面又希望標題要好看。

**陳依玫：**

我認為，如果每條新聞都面面俱到、四平八穩，的確會變得沒有觀點，如果要做一個"你值得信賴的新聞台"，其實還是要有一些觀點存在。是否有一個做法是，我們選一個角度切入之後，也在新聞中提到我們的"研究限制"，比如說，我們是在何種前提和狀態下做了這個觀點呈現，我們也把查證的過程和限制告知觀眾，這樣至少我們的新聞就不會讓觀眾覺得是一竿子打翻一船人，這是否可算是一個相對的解決辦法。

**丘岳：**

我建議在報導這類型新聞時，因為新聞長度也有限，的確無法說明各個面向，其實只要把正、反兩方的意見呈現出來，這樣就可以了。

**邱顯辰：**

邱老師說得沒錯，這則新聞我們並沒有犯客觀事實的錯誤，我們也已經呈現兩種意見了，我們也不是不管學生的意見，而是這則新聞當中不可能同時呈現所有人的意見，我呈現了兩種觀點後，就讓觀眾自行判斷，問題就在於，100分裡面，我們犯了10分的錯誤，結果我們就得付出100分的道歉，這是我覺得很嘔的地方，因為檢討了過程後，我覺得沒什麼大問題。

**丘岳：**

記者也不要變成調查員的角色了。

**邱顯辰：**

其實新聞部不是一個探求真相的單位，我們只是呈現爭議議題的平台。

**丘岳：**

如果要調查的話也是可以，那就是調查報導了，但調查報導需要花比較多的篇幅來做完整呈現。

**張錦華：**

問題在於，對於報紙來說，他的版本可以呈現完整的呈現新聞，一方面又可以有評論的角度，但是對於電視新聞來說，版面是無法分開的，新聞裡面同時有新聞事實，另外也要有觀點，我也同意，完全沒有觀點的新聞，的確會讓人覺得很無聊，且不知道你在幹什麼，但如果要有觀點的話，以報紙為例，通常都需要有豐富的知識、資訊作為立場，才能夠完成一篇評論。

**邱顯辰：**

所以如果我們要讓第一線記者或是比較資淺的記者呈現觀點時，就會出問題。

**張錦華：**

所以現在遇到比較辛苦的就是，一方面要很快得給事實，一方面又要很快得給評論時，這就很容易越線，像是這個畢展，你要如何證明這個畢展就叫做貴？如果要說他很貴的時候，就要說明你認為他貴的基礎是什麼，另外展期的錯誤，則是受限於記者的知識，但他也不是故意犯錯的。

**邱顯辰：**

因為家長也搞不清楚，所以也都這樣認為，家長都認為才兩天。

**張錦華：**

但這終究是錯了，所以你們也只好道歉，可是這部分就也不用再多加苛責。

**丘岳：**

另外，如果你們不用好貴，那或許也不會有這麼多爭議。

**邱顯辰：**

我們這樣寫是TVBS認定他的畢展好貴，家長的意見則放在後面，這樣的寫法就變成我們認定他貴，但我們不可能每個標都是"家長：....、爆料人：...."。

**黃明智：**

我們為什麼不能有TVBS自己的態度？

**張錦華：**

你們是可以有意見的，因為都沒有意見的話，就會是一個很難看的報導。

**黃明智：**

其實就是得去查證我們質疑他的部分。

**張錦華：**

對，要有完整事實的資料。

**邱顯辰：**

那就要再做一條，可以透過比較去呈現出為何他會讓你們覺得好貴。

**黃明智：**

我可以有我的態度，因為現在很多人的薪水的確就是2萬2，這是普遍大家都知道的事情，那畢展要2萬塊當然很貴，因為這是一個月的薪水，所以這就是貴，假設現在是42K那就還好，因為必須考量到當時國內的氣氛。

**陳依玫：**

橘子要跟橘子比，怎能橘子跟蘋果比呢？

**張錦華：**

這確實是得經過比較多的討論。

**丘岳：**

以學費來說，私立大學一學期也要5、6萬，那這樣是否也很貴？所以這得透過比較。

**黃明智：**

這和社論是同樣的道理，TVBS就是覺得很貴。

**邱顯辰：**

對，社論比較偏向是觀點，所以也比較少人會控告社論的內容，但我們畢竟不是社論。

**丘岳：**

你可以把22K的概念提出來做比較。

**張錦華：**

因為這是一所私立大學，所以有些家長或許真的拿不出這個錢，這又是另外一個問題。

**陳亮：**

這件事情發生後，我就到網路上面找尋相關資訊，最後在PTT上面找到很多網友在罵那所學校是學店。

**邱顯辰：**

所以學生才會這麼生氣。

**陳亮：**

PTT上面的網友也沒有挺TVBS，而是在揶揄爆料的人，說他們也好意思爆料。

**丘岳：**

而且這是個別系的畢展，並非該校所有系所都要繳交2萬塊。

**邱顯辰：**

很多畢展都很貴，因為畢展通常都會花很多錢。

**丘岳：**

尤其是比較屬於藝術方面的更是。

**邱顯辰：**

既然家長這樣說，我們也問了學校以及學校老師。

**黃明智：**

重點在於他們是"不繳錢不能畢業"。

**詹怡宜：**

這些案例之外，我們其實沒有太多爭議性的問題，最近的自殺新聞也都已經被提醒，所以都有注意。其實TVBS平時對於沒有話題的自殺新聞都不會報導，記者也都習慣先拍，但不一定會做。

**邱顯辰：**

在做法上，我們還是得時時提醒記者，最近一個事件就是一位母親殺死兩個小孩，一開始我們以為應該就是個可憐媽媽，但後來才發現這位母親很有錢，並且嫁到有錢家庭。我們一直提醒要強化這兩個小孩很可憐，但最後做出來的新聞，還是以普遍大眾好奇的情節為主，因為記者也很好奇，最後原本我們認為應要更關心的小孩，只有以一兩句話帶到，這個比重就失衡，一開始我們也很害怕這則新聞會被檢討，但最後還好是別台做得更誇張，坦白說，富家女這個點的確是我們好奇的點，我們會想知道是感情問題還是其他問題？問題是儘管我們知道大方向，但記者實際上在做可能又是另回事。

**張錦華：**

你們是否有提到父母不應將子女當作自己的財產或工具？因為父母親的糾紛不應該牽連到小孩身上。

**邱顯辰：**

有提到小孩子的權益難道是取決於父母親嗎？小孩並非父母親的財產，難道其他家人都沒辦法救這兩個小孩嗎？鄰居、鄰長、里長難道都沒有關心過嗎？為何我們的社會、家庭以及各方面支援體系都無法救這兩個小孩？我們希望多寫這部分，但記者或許是因為採訪技巧或問不到，也可能是記者本身的興趣，所以最後呈現出來，有7、8成都著重在夫妻身上。雖然我們有寫，但我自己認為還有努力的空間。

**丘岳：**

我比較擔心詹總監提到的收視率問題，因為現在看電視新聞台，真的只有看TVBS，其他台都無法看下去，如果連TVBS都鬆動的話，那台灣還有哪台新聞可以看？

**張錦華：**

我在家時，也想說各台都看一看，我先生就說看TVBS就好了。

**丘岳：**

我不知道你們的壓力有多大，如果你們鬆動了，也效法友台的新聞策略和播出方式的話，那怎麼辦？

**詹怡宜：**

現在56台是由偉芳負責，早上的部分是由結玲負責。56台從9點到13、14是在播創富新聞，所以在早上時段56台完全不會出現任何羶色腥的新聞。當初本來我們希望做股市的內容，後來NCC認為這和營運計畫不符，所以不能做，因此，我們全部改成嚴肅的財經新聞，其中當然會穿插股市資訊，但我們不會解盤。晚上19是做以國際新聞為主的Focus全球新聞，21是2100全民開講，22是新開的Today正經話，這也是完全以國際財經新聞為主。基本上，以節目規劃方向來說，是以相當硬的內容為主。

**王偉芳：**

Today正經話的確是比較高調的節目，我們在跟來賓聯絡的過程中，雖然來賓也都感覺得到節目希望做到的格局和理想，但來賓也問我們說，這樣的節目會有觀眾看嗎？有來賓平時都有在寫評論，他也覺得每個觀眾階層喜歡看得內容是不同的，所以那位來賓也建議，是否應該找一些觀眾比較能接受的題目。

**范立達：**

昨天該節目的主題為"匯率變動對產業的影響"，這不是應該為論文題目嗎？怎麼會是節目的題目呢？

**丘岳：**

建議可改較為親民的主題。這是56台的問題，55台應該沒問題吧？

**詹怡宜：**

56台本來收視率就沒有很好，但55台原本就是好的，所以現在面臨很大的壓力。

**張錦華：**

我們本來希望反媒體壟斷法當中能夠成立多元基金，鼓勵你們這種節目，但最後被刪掉了。

**王偉芳：**

補充一點，56台現在正進行頻道改革，所以有很多理想，只是過程中，還是得視情況調整。

**黃明智：**

尼爾森來跟我們報告時，就有說收看友台的很大部分都是較低階層的人，那我們是否等於要跟著這些人的喜好走？不然沒辦法拿到收視率。

**范立達：**

現在收視率調查的方式也無法改變，完全被綁住了。

**丘岳：**

數位化之後應該就會有一些調整了。

**陳依玫：**

數位化之後，調查機構還是尼爾森。

**詹怡宜：**

我每次遇到這個問題時，都在想，我們嘲笑友台低俗，是否會被認為是因為我們收視率輸給他們，所以就說一些很酸的話，我不希望我們扮演這樣的角色，但事實上，我們的10點不一樣，收視率也很高，有時候還會贏友台的談話節目。這件事情激勵了我們，因為10點不一樣裡面也有很多很硬的內容。

**丘岳：**

這個節目的觀眾分布是？

**王結玲：**

是以高知識分子為主。

**詹怡宜：**

重點是在於這是晚上10點的節目，可是中午時段就不是這種觀眾。所以我們這應該是在對的時間，做對的事，並且也找到對的觀眾。

**丘岳：**

報紙之前寫說王偉忠的新節目會放在55台？

**邱顯辰：**

不，會放在56台，那是報紙搞錯了，我們發言人也有澄清。

**詹怡宜：**

但是放在56台，我們也得小心拿捏，因為這個新節目的走向，是用娛樂的型態擺進政經的資訊，這是比較冒險的嘗試，或許也是對於觀有些衝撞。像是有一個單元叫做總統府理髮廳，我們用總統府理髮廳的場景來創造議題討論，來賓來理髮廳裡面跟主持人對話，這會傳遞真正的資訊，比如說會談論到毒澱粉的事情。

**張錦華：**

你們的收視觀眾群一定是傾向於高級知識分子，在尼爾森的收視光譜中，也可以看到在這群人裡面，TVBS的收視是較高的，你們是否可用該收視群找到願意支持你們的廣告商？

**詹怡宜：**

理論上是，因為業務部在賣廣告時，就會用這個方式。

**范立達：**

還是用CPRP。

**張錦華：**

要看能克服到何種程度。因為我們也正在研究收視質的調查方式。

**范立達：**

除非是用檔購的方式，才能夠做篩選，但檔購的比例很少，大部分都是用CPRP來計算。

**陳依玫：**

長官也曾指示業務部用檔購的方式去推，結果廣告商就說那要打折，最後一樣是跟CPRP的價碼差不多。

**詹怡宜：**

而且老闆也不會認為收視率應該要輸。

**陳依玫：**

這對於士氣而言會有影響。

**張錦華：**

我們當然也有建議NCC用自己的影響力要求尼爾森應該要提高某些觀眾的數字。

**邱顯辰：**

他們就必須改變原有的計算公式。

**張錦華：**

或是要增加高知識分子的樣本。

**詹怡宜：**

收視率的確造成我們的困擾，比方說類似的內容，一樣的主播、記者、內容，前一天可以到0.9，第二天就變成0.4，差距竟然可以這麼大，我們也不知道變數在哪裡，所以也不知道該如何去調整。

**張錦華：**

問題在於，這些變數根本都在收視誤差中。

**丘岳：**

所以你們去調整方向也沒有用。

**詹怡宜：**

我們想要提升這一部分，也面臨很大的壓力，因為我們不知道怎樣才是對的方式。

**張錦華：**

給你們一把錯的尺，你們怎麼會找到正確的方向呢。

**詹怡宜：**

我們只能自己拴緊螺絲。

**黃明智：**

這個情況久了，我們也會開始懷疑自己。

**張錦華：**

你們可以建議NCC主委建立收視質的評價方式，因為不能完全依賴現在的收視率。

**陳依玫：**

但收視質是否可以帶動「收入」？

**張錦華：**

只要廣告商認可，那就可以帶動。收視質對TVBS是有利的，所以你們要大力推動，之前的NCC委員有想要推動，但更換委員後，就沒有下文。之前有些老師也做過研究，結果是說這部分也會帶來收入。

**丘岳：**

這要去影響媒體購買公司，下廣告的方式不單只能採用尼爾森的數據。

**邱顯辰：**

這個雖然有可能，但要真的實行也有困難，因為廣告客戶也會說他們並非真的那麼在意收視數字，他們也會想要知道質為何。比方說賓士汽車就會問，我為什麼要放在本土劇，如果能夠提供給廣告客戶，他們應該是有意願，但目前就是還沒有這種東西。

**張錦華：**

台灣目前只有收視率，沒有收視質，但別的國家都有了，所以必須要靠業者去跟NCC建議，請他們重視這件事情。你們還是要有信心，因為我們做了各種研究，對TVBS都是肯定的，這是長期累積下來的。

**邱顯辰：**

我也擔憂這種調查是落後指標，因為現在問大學生愛看哪一台，他們可能會說TVBS，但長期下來我們都一直落後友台，搞不好明年這時候問大學生愛看哪一台，說不定就變成友台了。這種研究是落後指標，但收視率是領先指標。

**張錦華：**

對，也是生態必須改變。下禮拜一會有許多傳播學界學者站出來呼籲反媒體壟斷法盡快通過，因為有一個大結構的管制會比較清楚，希望NCC去蒐集一些產業資料，因為他們不能忽視產業的現況，因為產業現況是重要的政策依據。

**丘岳：**

現在尼爾森的收視率調查其實很不準，大學生現在根本不看電視了。

**邱顯辰：**

但目前我們也只能看這個調查數據，如果有另一個競爭對手和尼爾森競爭，我們當然是舉雙手贊成，這不僅對我們有幫助，對台灣的整體媒體環境也會有正面幫助，因為現在媒體環境都被這個調查給牽著走。

**范立達：**

之前有統計，在數位頻道中，我們的rating是比其他的競爭對手高，但問題是現在數位頻道普及率仍不高。

**丘岳：**

這個是否有給老闆看？

**范立達：**

有，但問題在於媒體購買公司並不看這些東西。

**邱顯辰：**

購買公司或廣告公司其實也都知道收視率的調查是有問題的，問題在於目前只有這一個數據。

**陳依玫：**

就算到時候有第二、第三份收視率調查，廣告主也未必會採用，因為現況的收視率調查對他們是有利的，他們可以用最低的價錢買最多的曝光。