

**品質管理準則2號草案**  
**「案件品質複核」**  
**徵詢意見函之建議事項及本會回應**

條次	來函單位意見	本會回應
第七條	<p><b>建議：</b>            依品質管理準則1號之規定，事務所一致執行具品質之案件有助於促進公眾利益。具品質之案件係經由依專業準則及適用之法令規範，規劃及執行案件並對其出具報告而達成。為達成該等準則之目的及遵循適用之法令<b>規範</b>應運用專業判斷，如案件之類型適用時，亦應運用專業懷疑。</p> <p><b>說明：</b>            依已發布之品質管理準則1號第十四條：「……為達成該等準則之目的及遵循適用之法令規範應運用專業判斷，如案件之類型適用時，亦應運用專業懷疑。」為齊一用語，建議酌修文字。</p>	<p>本會參考來函意見予以修改。</p>
第八條 第十一條 第十二條 第一款 第二十三條 第一款	<p><b>建議：</b>            第八條            案件品質複核係對案件服務團隊所作之重大判斷及據此達成之結論所執行之客觀評估。...</p> <p>第十一條            事務所之目的係經由指派具備資格之案件品質複核人員，對案件服務團隊所作之重大判斷及據此達成之結論所執行之客觀評估。</p> <p>第十二條            本品質管理準則用語之定義如下：            1.案件品質複核：由案件品質複核人員對案件服務團隊所作之重大判斷及據此達成之結論所執行之客觀評估，該評估應於案件報告日前完成。</p> <p>...</p> <p>第二十三條            事務所應就案件品質複核之執行訂定政策或程序，規範下列事項：</p>	<p>此處原文為「an objective evaluation of the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached <b>thereon</b>」，故維持原條文尚屬妥適。本會將修訂品質管理準則1號中之相關用語。</p>

條次	來函單位意見	本會回應
	<p>1.案件品質複核人員於案件執行過程中之責任，係於適當時點依第二十四條及第二十五條之規定執行程序，俾為對案件服務團隊所作之重大判斷及<del>據此達成之</del>結論所執行之客觀評估，提供適當之基礎。 ...</p> <p><b>說明：</b> 依已發布之品質管理準則1號第十五條第20款：「由案件品質複核人員對案件服務團隊所作之重大判斷及結論所執行之客觀評估，該評估應於案件報告日前完成。」為齊一用語，建議酌修文字（刪除「據此達成之」及「所達成之」）。</p>	
第十六條	<p><b>建議：</b> 事務所應訂定政策或程序，<del>要求將指派案件品質複核人員之職責</del>賦予事務所內部具備專業能力、適任能力及適當權限之人員，<del>以履行</del><u>指派案件品質複核人員之共</u>職責。</p> <p><b>說明：</b> 參照原文酌修文字。其原文為「The firm shall establish policies or procedures that require the assignment of responsibility for the appointment of engagement quality reviewers to an individual(s) with the competence, capabilities and appropriate authority within the firm to fulfill the responsibility. Those policies or procedures shall require such individual(s) to appoint the engagement quality reviewer.」</p>	建議之文字修改與原條文之文意並無不同，故維持原條文尚屬妥適。
第十八條	<p><b>建議：</b> ...該等政策或程序應明定，案件合夥人應有<del>兩</del><u>二</u>年（如攸關職業道德規範規定之期限較長，則以其規定為準）之冷卻期，始能擔任該案件之案件品質複核人員。</p> <p><b>說明：</b> 參考職業道德規範公報第10號「查核與核閱之獨立性」已將公報內之「兩年」修正為「二年」，爰建議酌修文字。</p>	本會參考來函意見予以修改。

條次	來函單位意見	本會回應
<p>第十八條 第十九條 第二十四條</p>	<p><b>建議：</b></p> <p>第十八條 ...該等政策或程序應明定，案件合夥人應有兩年（如攸關職業道德規範規定之期限較長，則以其規定為準）之冷卻期，始能擔任該案件之案件品質複核人員。（相關條文：第四十五條及至第四十六條）</p> <p>第十九條 ... 2. 遵循攸關職業道德規範，包括與對其客觀性及獨立性之威脅有關之規定（如適用時，亦包含相關法令規範）。（相關條文：第四十八條及至第四十九條）</p> <p>第二十四條 ... 7. 對財務報表之查核案件，複核財務報表及查核報告，包括關鍵查核事項之說明（如適用時）；對核閱案件，複核財務報表或財務資訊，以及核閱報告；對其他確信案件及其他相關服務案件，複核案件報告及標的資訊（如適用時）。（相關條文：第七十三條及至第七十四條）</p> <p><b>說明：</b> 按已發布之品質管理準則1號第十五條第1項第4款、第十五條第1項第24款、第十八條、第二十六條、第二十七條第1項第1款、同項第5款、第二十九條第1項第2款、第三十條第1項第2款、第三十一條、第三十二條第1項第4款第2目、第三十三條第1款第2目、第三十三條第1項第3款、同項第4款第1目、同項第5款第1目、同項第3目、第三十六條第1項第3款、同項第5款、第三十八條第1項第2款、第四十八條第1項第2款、第五十五條及第一〇〇條第1項第2款第2目，敘及連續之相關條文時，係以「及」為連結詞，為齊一公報用語，建議酌修文字。</p>	<p>本會參考來函意見予以修改。</p>

條次	來函單位意見	本會回應
第十九條 第二十條 第二十九條 第四十八條 第四十九條 第五十條	<p><b>建議：</b>            第十九條            事務所應訂定政策或程序，明定協助案件品質複核人員之<del>助理</del>人員（以下簡稱<del>協助理</del>人員）之資格條件。該等政策或程序應規定<del>協助理</del>人員不得為案件服務團隊之成員，且須：</p> <p>...</p> <p>第二十條 ...<del>協助理</del>人員...            第二十九條 ...<del>協助理</del>人員...</p> <p><b>案件品質複核人員使用<del>協助理</del>人員之情況</b>            第四十八條 ...<del>協助理</del>人員...            第四十九條 ...<del>協助理</del>人員...            第五十條 ...<del>協助理</del>人員...</p> <p><b>說明：</b>            由於ISQM2 設立其他人員協助品質複核人員進行品質複核，該等人員應有相當之專業性及其所專精之特殊經驗知識。為避免與現行會計師事務所簽證工作之助理人員混淆，酌建議修改文字為協助人員。</p>	<p>本會參考來函意見酌予修改。</p>
第二十三條	<p><b>建議：</b>            事務所應就案件品質複核之執行訂定政策或程序，規範下列事項：</p> <p>...</p> <p>3.案件服務團隊與案件品質複核人員就重大判斷所進行討論之性質、<u>時間</u>及範圍，對案件品質複核人員之客觀性產生威脅之情況，以及於該等情況下應採取之適當措施。</p> <p><b>說明：</b>            考量本條文與本準則草案第五十五條規定，前後用語一致性表達，建議酌修文字。</p>	<p>此處原文為「(c) Circumstances when the <b>nature and extent</b> of engagement team discussions with the engagement quality reviewer about a significant judgment give rise to a threat to the objectivity of the engagement quality reviewer, and appropriate actions to take in these circumstances.」，原條文應不致造成誤解，故維持原條文尚屬妥適。</p>
第二十四條	<p><b>建議：</b>            執行案件品質複核時，案件品質複核人員應：</p> <p>...</p>	<p>此處原文為「engagement partner」，品質管理準則1號第十五條第18款對案件合夥人之定義中說明案件合夥人如適用時，亦</p>

條次	來函單位意見	本會回應
	<p>4.對財務報表之查核案件，評估<b>案件合夥人主辦會計師</b>確定已遵循攸關職業道德規範中有關獨立性規範之基礎。</p> <p>...</p> <p><b>說明：</b> 由於部分案件可能有雙簽會計師之情形，並非只有主辦會計師應遵循及適用職業道德規範，建議修改。</p>	<p>稱為主辦會計師或案件主持人；審計準則220號將「engagement partner」譯為「主辦會計師」，該準則第五條第4款將主辦會計師定義為事務所內對查核案件之執行及查核報告負責之會計師。就財務報表之查核案件，將「engagement partner」譯為「主辦會計師」應不致造成誤解，故維持原用語尚屬妥適。</p>
<p>第二十四條 第 6 款</p>	<p><b>建議：</b> 第二十四條 執行案件品質複核時，案件品質複核人員應：</p> <p>...</p> <p>6.對財務報表之查核案件，評估主辦會計師確定於案件查核過程中已充分且適當參與之基礎，致使其能確定基於案件之性質及情況所作之重大判斷及<b>所達成之</b>結論係屬適當。</p> <p>...</p> <p><b>說明：</b> 依已發布之品質管理準則1號第十五條第20款：「由案件品質複核人員對案件服務團隊所作之重大判斷及結論所執行之客觀評估，該評估應於案件報告日前完成。」為齊一用語，建議酌修文字（刪除「據此達成之」及「所達成之」）。</p>	<p>此處原文為「the significant judgments made and the conclusions <b>reached</b>」，原條文應不致造成誤解，故維持原條文尚屬妥適。</p>
<p>第三十五條</p>	<p><b>建議：</b> 第三十五條 ...事務所於決定案件品質複核人員是否具備專業能力及適任能力(包括有足夠時間)，以評估案件服務團隊所作之重大判斷及<b>據此達成之</b>結論時，可能考量之其他事項例舉如下：</p> <p>...</p> <p><b>說明：</b> 依已發布之品質管理準則1號第十五條第20款：「由案件品質複核人員對案件服務</p>	<p>此處原文為「the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached <b>thereon</b>」，故維持原條文尚屬妥適。本會將修訂品質管理準則1號中之相關用語。</p>

條次	來函單位意見	本會回應
	<p>團隊所作之重大判斷及結論所執行之客觀評估，該評估應於案件報告日前完成。」為齊一用語，建議酌修文字（刪除「據此達成之」及「所達成之」）。</p>	
<p>第四十二條 上方標題</p>	<p><b>建議：</b> <b>對案件品質複核人員客觀性之威脅</b>（<u>相關條文：第十二條第3款及第十七條第2款</u>）</p> <p><b>說明：</b> 依據本準則草案第十二條第3款，索引相關條文為第四十條至第四十三條；第十七條第2款，索引相關條文為第四十條至第四十三條，為利各條文交互索引，建議增列索引條號。</p>	<p>依第十二條第3款及第十七條第2款索引之條文可知，「對案件品質複核人員客觀性之威脅」之標題係包含於第四十條標題「攸關職業道德規範」項下，來函所建議之相關索引已於第四十條標題列示。本會將修改第四十二條上方標題格式為下一階層。</p>
<p>第四十七條 上方標題</p>	<p><b>建議：</b> <b>案件品質複核人員使用助理人員之情況</b>（<u>相關條文：第十九條、<del>第二</del>第二十條及第四十二條</u>）</p> <p><b>說明：</b> 依本準則草案第四十八條：「第四十二條之指引……」為利各條文交互索引，建議增列索引條號。</p>	<p>第四十八條提及第四十二條之規定，係敘明該條文之指引可能有助於事務所訂定政策或程序，以因應對助理人員客觀性之威脅，第四十二條並非與使用助理人員之情況直接攸關之條文，故維持原索引尚屬妥適。</p>
<p>第五十三條 上方標題</p>	<p><b>建議：</b> <b>案件合夥人主辦會計師對案件品質複核之責任</b></p> <p>第五十三條</p> <p>就財務報表查核之品質管理而言，主辦會計師對須執行案件品質複核之查核案件應：</p> <p>...</p> <p><b>說明：</b> 由於部分案件可能有雙簽會計師之情形，建議修改為主辦會計師以更為明確。</p>	<p>此處原文為「engagement partner」，於品質管理準則1號第十五條第18款對案件合夥人之定義中說明案件合夥人如適用時，亦稱為主辦會計師或案件主持人。此標題項下第五十三條及第五十四條分述財務報表查核案件之主辦會計師及非屬歷史性財務資訊查核或核閱之確信案件之案件主持人對案件品質複核之責任。故維持原用語尚屬妥適。</p>
<p>第五十五條</p>	<p><b>建議：</b> ...然而，案件品質複核人員與案件服務團隊討論重大判斷之<u>性質</u>、時間及範圍，可能對案件品質複核人員之客觀性產生威脅。...</p> <p><b>說明：</b></p>	<p>此處原文為「However, a threat to the objectivity of the engagement quality reviewer may be created depending on the <b>timing and extent</b> of the discussions with the engagement team about a</p>

條次	來函單位意見	本會回應
	<p>考量本條文與本準則草案第二十三條規定，前後用語一致性表達，建議酌修文字。</p>	<p>significant judgment.」，原條文應不致造成誤解，故維持原條文尚屬妥適。</p>
<p>第五十八條</p>	<p><b>建議：</b>            案件品質複核人員決定特定案件複核程序之性質、<u>時間</u>及範圍時，可能考量之因素包括：...</p> <p><b>說明：</b>            考量本條文與本準則草案第五十六條規定，前後用語一致性表達，建議酌修文字。</p>	<p>本準則第五十六條說明事務所之政策或程序可能明定案件品質複核人員所執行程序之性質、時間及範圍，分別於第五十七條就執行程序之時間及第五十八條就執行程序之性質及範圍作進一步說明，故維持原條文尚屬妥適。</p>
<p>第七十二條            上方標題</p>	<p><b>建議：</b>  <del>案件合夥人</del><u>主辦會計師</u>對案件充分且適當之參與</p> <p>第七十二條            就財務報表之查核案件而言，主辦會計師須於確定查核報告日前確認其於查核過程中已有充分且適當之參與，以使其能確定所作之重大判斷及所達成之結論，基於案件之性質及情況係屬適當。主辦會計師之參與可能以不同方式作成書面紀錄。案件品質複核人員與案件服務團隊之討論及對前述案件書面紀錄之複核，可能有助於對主辦會計師確定其已充分且適當參與之基礎執行評估。</p> <p><b>說明：</b>            由於部分案件可能有雙簽會計師之情形，並使條文內容與標題一致而建議修改。</p>	<p>本會參考來函意見予以修改。</p>