

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Д.А. Мезинов

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ

*Учебное пособие для студентов
высших учебных заведений
по специальности 021100 «Юриспруденция»*



Томск – 2008

УДК 347.963(470)(076.58)

ББК 67.99(2)91П.808

М 443

М 443 **Мезинов Д.А.** Участие прокурора в рассмотрении дел судами:
Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2008. – 100 с.

ISBN 978-5-89503-372-2

В пособии раскрываются сущность и значение участия прокурора в рассмотрении дел судами, освещаются процессуальные и тактические аспекты деятельности прокурора в судебном производстве по уголовным делам и в гражданском судопроизводстве, составляющей основной объем работы прокуроров при осуществлении данной функции прокуратуры РФ. Пособие предназначено для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», а также аспирантов и преподавателей юридических дисциплин. Может быть полезно практическим работникам, особенно участвующим в деятельности по осуществлению правосудия.

УДК 347.963(470)(076.58)

ББК 67.99(2)91П.808

Научный редактор: кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, председатель Учебно-методической комиссии Юридического института ТГУ **С.Л. Лось**

Рецензенты: начальник отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Томской области, старший советник юстиции **Е.Н. Лабазанова**;
прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Томской области в отставке, старший советник юстиции, старший преподаватель кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института ТГУ **Н.С. Тюрин**

ISBN 978-5-89503-372-2

© Д.А. Мезинов, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ЗНАЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ.....	6
Глава 2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ	12
2.1. Функции, задачи и полномочия прокурора в судебном производстве по уголовным делам	12
2.2. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде.....	20
2.3. Деятельность прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовным делам	26
2.4. Поддержание прокурором государственного обвинения в судебном разбирательстве: деятельность в подготовительной части судебного заседания и в ходе судебного следствия	32
2.5. Участие прокурора, поддерживающего государственное обвинение, в прениях сторон: выступление с речью и репликой	45
2.6. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции по уголовным делам	55
2.7. Деятельность прокурора в производстве в надзорной инстанции и при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовным делам ..	60
Глава 3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	70
3.1. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве: задачи, формы, полномочия, деятельность в ходе производства в суде первой инстанции	70
3.2. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции и при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам.....	79
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	89
Литература	92

ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «Прокурорский надзор» рекомендована вузам Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности «Юриспруденция» и обычно включается в учебные планы старших курсов юридических институтов и факультетов. Вопросы участия прокурора в рассмотрении дел судами традиционно занимают весьма важное место среди других тем данной дисциплины, соответственно для изучения этих вопросов отводится значительный объем часов. Так, в предусмотренном в Юридическом институте рабочем плане проведения занятий по дисциплине «Прокурорский надзор» со студентами дневной формы обучения для прохождения вопросов участия прокурора в рассмотрении дел судами отведено 8 часов лекционных и 5 часов семинарских (практических) занятий. Входящие в содержание данных вопросов знания о процессуальных порядках различных видов судопроизводств и профессиональных навыках, необходимых прокурорам для решения стоящих перед ними задач при участии в осуществлении судами правосудия, носят междисциплинарный характер и во многом универсальны, т.е. имеют значение для успешного осуществления практической деятельности иными представителями юридической профессии. Тем более, в настоящее время необходимость успешного освоения будущими юристами таких знаний дополнительно обосновывается постоянно возрастающей значимостью деятельности судов по осуществлению правосудия в современном цивилизованном обществе и объемом работы по участию в этой деятельности, по сути, всех представителей юридической профессии.

Изложенное обосновывает актуальность отдельного и более подробного, по сравнению с общими учебниками и учебными пособиями по дисциплине «Прокурорский надзор», раскрытия вопросов участия прокурора в рассмотрении дел судами, чему и посвящено настоящее учебное пособие. По логике правила «от общего к частному» в первой главе пособия раскрываются сущность, задачи, значение участия прокурора в рассмотрении дел судами и другие вопросы, общие для всего данного направления работы органов прокуратуры РФ. Затем для подробного освещения в двух последующих главах выбрана составляющая

основной объем данной работы прокуроров деятельность по участию в двух видах судопроизводств – в уголовном и гражданском. Применительно к каждому из этих видов судопроизводств рассматриваются функции, задачи, значение участия в них прокурора, процессуальные и тактические аспекты его деятельности на различных этапах данных судопроизводств. В конце каждой главы для проверки степени усвоения знаний по пройденным темам приводятся контрольные вопросы. Завершается пособие списками рекомендуемых для изучения нормативно-правовых актов и литературных источников по различным вопросам участия прокурора в рассмотрении дел судами.

Глава 1

ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И ЗНАЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ

В п. 3 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) закреплено, что прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Далее в этом Законе имеется Раздел IV, посвященный общим вопросам регламентации такой деятельности, с соответствующим названием – «Участие прокурора в рассмотрении дел судами».

Данные положения современного Закона о прокуратуре позволяют относить деятельность прокуроров при участии в рассмотрении дел судами к одной из самостоятельных функций прокуратуры РФ. Между тем в предшествующих современному Закону о прокуратуре положениях советского законодательства¹ эта деятельность прокурора характеризовалась как надзор за исполнением законов при рассмотрении дел судами, т.е. как часть функции прокурорского надзора, по сути, отрасль прокурорского надзора. Понятие «надзор» не только определяло выполняемую прокурором функцию, но и, учитывая объемный смысл, вкладываемый в это понятие в теории прокурорского надзора, а также собственно в законодательстве, определяло роль, задачи, основное содержание деятельности прокурора при участии в рассмотрении дел судами без дополнительных разъяснений и обоснований.

В настоящее время признано, что осуществление прокурором надзора при участии в рассмотрении дел судами (что всегда включает в себя и надзор за судебной деятельностью) противоречит ряду конституционных положений. Так, по Конституции РФ (ст.ст. 1, 10, 18, 118, 120) Российская Федерация есть правовое государство, в котором государст-

¹ См.: Закон СССР «О прокуратуре СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1979. – № 49. – Ст. 843.

венная власть разделена на три равнозначных ветви с особой ролью правосудия и положением осуществляющего его суда как самостоятельного органа, с независимыми и подчиняющимися только Конституции РФ и федеральному закону судьями. Соответственно исключение употребления термина «надзор» в положениях современного Закона о прокуратуре, регламентирующих участие прокурора в рассмотрении дел судами, выглядит логичным. Однако использование в этом Законе для обозначения деятельности прокуроров в судах выражения «участие в рассмотрении дел судами» не дает представления о роли, задачах, определяющих предназначение прокурора при осуществлении этой деятельности, об основном ее содержании. Во всяком случае, возникает необходимость в специальном рассмотрении этого вопроса.

Следует отметить, что основная задача суда по смыслу конституционных положений (ст. 18 Конституции РФ) заключается в обеспечении правосудием прав и свобод человека и гражданина. Как верно отмечается в литературе², суд, осуществляя правосудие, т.е. государственную деятельность, направленную на рассмотрение и разрешение правовых конфликтов, становится основным гарантом правопорядка и законности, защиты прав, свобод и законных интересов человека. В свою очередь, участие прокурора в рассмотрении дел судами, в конечном итоге, должно быть подчинено достижению основных целей прокуратуры РФ, закрепленных в п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре, а именно – целей обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Как видно, имеется определенная общность основных целей и задач деятельности обоих названных государственных органов.

Учитывая изложенное, правомерно говорить о взаимодействии суда и прокуратуры при осуществлении правосудия в целях достижения итоговых целей и решения основных задач, общих для этих органов. Об основных аспектах взаимодействия суда и прокуратуры говорится также в концепции развития прокуратуры на переходный период³.

На наш взгляд, более точно считать прокурора своеобразным помощником суда в надлежащем обеспечении правосудия и иных видов

² Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: НОРМА, 2004. – С. 337, 395.

³ См.: Прокуратура Российской Федерации (Концепция развития на переходный период). – М., 1994. – С. 46-47.

государственно-значимой судебной деятельности, в которых вправе участвовать прокурор. Если суд – основной орган, обеспечивающий надлежащее осуществление правосудия с соответствующим вынесением законных, обоснованных и справедливых судебных актов, то прокурор, используя свои полномочия при участии в рассмотрении дел судами, должен оказывать содействие суду в надлежащем осуществлении правосудия и соответствующем вынесении законных, обоснованных и справедливых судебных актов. Активное профессионально грамотное участие прокуроров в судебной деятельности – серьезная гарантия законности и эффективности судопроизводства⁴, законности, обоснованности и справедливости выносимых судами актов.

Несмотря на общность основных целей и задач, определяющую необходимость известного взаимодействия суда и прокурора и по значению деятельности приближающую прокурора к суду, прокурор по современному процессуальному законодательству имеет, лишь за некоторыми особенностями⁵, процессуальный статус, приравненный к процессуальному статусу других отстаивающих перед судом определенные позиции для защиты своих прав и законных интересов участников судопроизводства, включая физических лиц. Различие между такого рода участниками судопроизводства и прокурором заключается в том, что прокурор отстаивает перед судом позицию для защиты публичных (государственных, общественных) интересов⁶. Защита публичных интересов в судебном производстве будет обеспечена только при вынесении

⁴ Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева. – С. 337.

⁵ Значительной спецификой отличается процессуальное положение прокурора, вступающего в гражданский процесс по ряду категорий дел согласно ч. 3 ст. 45 ГПК РФ – «в целях осуществления возложенных на него полномочий», а также вступающего в дело, рассматриваемое арбитражным судом, в соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ – «в целях обеспечения законности». В таких случаях прокурор участвует в судебном процессе не в качестве стороны (т.е. процессуального истца), а в качестве особого участника, содействующего обеспечению законности при рассмотрении соответствующих дел.

⁶ Поддача, согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, заявления в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, не способного самостоятельно обратиться в суд, поддача представления (апелляционного, кассационного, надзорного) на судебный акт, нарушивший права и законные интересы потерпевшего или осужденного по уголовному делу, иные действия прокурора в защиту прав и законных интересов частных лиц также в конечном итоге обеспечивают защиту публичных интересов.

судами законных, обоснованных и справедливых актов по рассматриваемым ими делам.

Авторы некоторых современных работ⁷ усматривают функцию надзора в наличии у прокурора полномочия опротестовывать любые незаконные и необоснованные судебные акты. Однако при использовании этого полномочия прокурор продолжает выступать как участник судебного производства, равноправный с другими его участниками, отстаивающими свои позиции в конкретном судебном споре, но при этом позиция прокурора обусловлена необходимостью защиты публичных (государственных, общественных) интересов, чему всегда соответствует именно законный, обоснованный и справедливый судебный акт. Поэтому усматривать в реализации указанного полномочия функцию надзора вряд ли имеются основания.

Для более полной характеристики функции участия прокурора в рассмотрении дел судами необходимо выделить составляющие эту функцию более частные направления деятельности. Прежде всего, в зависимости от вида судопроизводства, где прокурор уполномочен участвовать, можно выделить такие направления деятельности, как участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел, участие прокурора в гражданском судопроизводстве, участие прокурора в арбитражном судопроизводстве, участие прокурора в конституционном судопроизводстве, участие прокурора в рассмотрении судами дел об административных правонарушениях. Эти направления деятельности именуют подфункциями в рамках функции участия прокурора в рассмотрении дел судами⁸. Кроме того, в известной мере раскрывают содержательную характеристику рассматриваемой функции и направления деятельности, иногда именуемые формами участия прокурора в рассмотрении дел судами, закрепленные в ст.ст. 35–39 Закона о прокуратуре, как наиболее общие полномочия прокурора при таком участии, а именно:

- выступление в качестве государственного обвинителя при осуществлении уголовного преследования в суде (по уголовным делам);
- обращение в суд с заявлением в соответствии с процессуальным законодательством (в настоящее время – ГПК РФ и АПК РФ), если это-

⁷ Прокурорский надзор: Учебник / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – М.: Высшее образование, 2006. – С. 301.

⁸ См.: Прокурорский надзор: Учебник для студентов вузов / Под ред. Г.П. Химичевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – С. 151-152.

го требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства;

- вступление в дело в любой стадии процесса в соответствии с процессуальным законодательством (т.е. также – ГПК РФ и АПК РФ), если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства;

- принесение протестов⁹ (в апелляционном, кассационном, надзорном порядках) в соответствии с процессуальным законодательством (т.е. УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, а также КоАП РФ) на незаконные или необоснованные решения, приговоры, определения или постановления судов;

- обращение Генерального прокурора РФ в Конституционный Суд РФ по вопросу нарушения конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;

- обращения Генерального прокурора РФ в Пленум Верховного Суда РФ, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ с представлениями о даче судам разъяснений по вопросам судебной практики по гражданским, арбитражным, уголовным, административным и иным делам.

Контрольные вопросы:

1. Назовите основные нормативно-правовые акты, предусматривающие и регулирующие участие прокурора в рассмотрении дел судами.

2. Раскройте сущность, основные задачи и значение участия прокурора в рассмотрении дел судами по современному законодательству.

3. Каким образом понимались сущность и основные задачи участия прокурора в рассмотрении дел судами на предыдущих этапах развития теоретических положений и норм отечественного законодательства о прокурорской деятельности?

⁹ В настоящее время акт реагирования прокурора на незаконные и необоснованные судебные акты в УПК РФ и ГПК РФ именуется представлением (апелляционным, кассационным, надзорным) как разновидностью жалобы (апелляционной, кассационной, надзорной), в АПК РФ – жалобой (апелляционной, кассационной) и представлением (о пересмотре судебного акта в порядке надзора) и только в КоАП РФ – протестом.

4. В чем заключается значение участия прокурора в рассмотрении дел судами в современный период развития российского законодательства и общества в целом?

5. Какие частные направления можно выделить в деятельности прокуроров по участию в рассмотрении дел судами?

Глава 2

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

2.1. Функции, задачи и полномочия прокурора в судебном производстве по уголовным делам

Вопрос о функциях прокурора в судебных стадиях уголовного процесса в отечественной правовой науке традиционно решается неоднозначно. В советский период на мнения по данному вопросу влияли доминирующие в то время и нашедшие отражение в законодательстве представления о прокуратуре как особом государственном органе, главным предназначением которого является осуществление от имени государства надзора (именуемого в то время «высшим») за законностью деятельности широчайшего круга субъектов, включая суды. Соответственно большинством ученых у прокурора в судебных стадиях уголовного процесса, наряду с традиционно признаваемой за ним функцией обвинения, выделялась функция надзора. В то же время в их позициях имелись различия, которые сводились главным образом к неоднозначному пониманию соотношения и удельного веса указанных функций в деятельности прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

В наиболее крайней позиции вся деятельность прокурора в суде по уголовным делам сводилась именно к реализации функции надзора, поддержание же государственного обвинения рассматривалось, по сути, как средство ее осуществления. Так, В.И. Басков писал: «На прокурора возложена прежде всего обязанность надзора за законностью в уголовном процессе. Поддерживая обвинение против лица, совершившего преступление, прокурор охраняет законность, добиваясь единообразного применения судом уголовного закона. В то же время он обязан следить за соблюдением судом всех норм процессуального закона и ограждать от нарушения законные интересы всех участников уголовного

процесса»¹⁰. Позднее он утверждал еще более категорично, что «поддержание государственного обвинения – это не самоцель, а средство обеспечения соблюдения законности судом при рассмотрении уголовных дел»¹¹.

Во второй позиции также констатировалось, что прокурор в суде осуществляет надзор, но не за деятельностью суда, а за законностью принимаемых судом решений. Соответственно в ходе судебного разбирательства прокурор «является стороной в процессе и, естественно, не осуществляет функцию надзора за законностью действий суда», но, «как только окончилось судебное разбирательство и приговор провозглашен, прокурор осуществляет надзор за законностью и обоснованностью этого приговора»¹².

Согласно третьей позиции, прокурор осуществляет в суде одновременно две самостоятельные равнозначные функции – обвинения и надзора за исполнением законов¹³.

Особой позиции придерживался В.М. Савицкий. Критикуя вышеизложенные позиции, он считал, что прокурор в суде (судебном разбирательстве) «занимает процессуальное положение стороны-обвинителя, равноправной с другими участвующими в деле сторонами, и, поддерживая предоставленными ему законом средствами государственное обвинение, выполняет таким образом государственно-правовую функцию надзора за точным исполнением законов, возложенную на него Конституцией СССР»¹⁴.

В российский период из законодательства о прокуратуре и уголовно-процессуального законодательства постепенно исключались нормы, соответствующие позициям ученых, в той или иной мере усматривающих в деятельности прокурора на судебных стадиях уголовного процес-

¹⁰ Басков В.И. Процессуальное положение прокурора в суде // Советское государство и право. – 1964. – № 2. – С. 79.

¹¹ Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. – М., 1968. – С. 79.

¹² Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. – М., 1971. – С. 19, 37.

¹³ См., например: Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе (стадия судебного разбирательства). – М.: Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1948. – С. 145; Тадевосян В.С. Прокурорский надзор в СССР. – М., 1956. – С. 196-224; Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. – М., 1968. – С. 24.

¹⁴ Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. – М.: Наука, 1971. – С. 126.

са функцию надзора. Наконец, в 2001г. был принят УПК РФ, где в ст. 15 закреплена состязательность сторон, в п. 47 ст. 5 прокурор назван главным участником стороны обвинения, а в ч. 3 ст. 37 однозначно определено, что прокурор в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Таким образом, положения действующего УПК лишили правовой основы те позиции, согласно которым прокурор в судебном производстве осуществляет какие-то иные функции, кроме единственно утверждаемой в нем функции обвинения (уголовного преследования)¹⁵ в форме поддержания государственного обвинения.

Задачи участия прокурора в судебном производстве по уголовным делам производны от указанной функции. Переходя к их формулировке, отметим, что адресатом активности сторон в судебном процессе является суд – именно он уполномочен осуществлять функцию разрешения дела и определять в конечном итоге судьбу поддерживаемого прокурором государственного обвинения¹⁶. Поэтому осуществление функции обвинения в форме поддержания государственного обвинения ставит перед прокурором в судебном производстве наиболее общую задачу (конечную цель) – добиться подтверждения (признания) поддерживаемого им государственного обвинения и мнения о наказании обвиняемому в итоговом судебном акте¹⁷. В свою очередь, на пути решения этой

¹⁵ Обвинение (уголовное преследование) как уголовно-процессуальная функция представляет собой обвинительную деятельность уполномоченных на это участников уголовного процесса, главным образом должностных лиц, главенствующая роль среди которых принадлежит прокурору. Наиболее удачное, на наш взгляд, раскрытие понятия и содержания обвинения как уголовно-процессуальной функции см.: *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М., 1968. – С. 190-196.

¹⁶ Здесь термин «обвинение» употреблен для обозначения обвинительного тезиса, т.е., пользуясь формулировкой п. 22 ст. 5 УПК РФ, «утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутого в порядке, установленном настоящим Кодексом». В этом смысле данный термин употребляется в выражениях «предъявить обвинение», «поддерживать обвинение» и т.п. В свою очередь, поддержание обвинения – это его доказывание, что включает в себя представление суду доказательств, подтверждающих обвинительный тезис, их систематизацию и анализ, а также опровержение контрдоказательств, выдвигаемых стороной защиты.

¹⁷ Далеко не всегда этим актом остается выносимый судом 1-й инстанции по существу уголовного дела приговор. Чаще всего стороны, в том числе нередко и прокурор, несогласные с этим приговором, продолжая отстаивание своих

общей задачи он решает задачи убедить суд 1-й инстанции (а при необходимости и суды, действующие в последующих стадиях) в законности и обоснованности поддерживаемого им государственного обвинения и мнения о наказании подсудимому, а также позиции по частным вопросам, возникающим при судебном рассмотрении уголовного дела.

Следует отметить, что в литературе продолжают встречаться мнения о том, что прокурором в судебном производстве по уголовным делам осуществляется функция надзора, в частности утверждается, что прокурор, кроме собственно участия в качестве стороны в рассмотрении судом уголовных дел, осуществляет надзор за законностью и обоснованностью приговоров, определений и постановлений судов. Это обосновывается ссылкой на закрепление в п. 1 ст. 36 Закона о прокуратуре права и обязанности прокурора опротестовывать любые акты суда в случаях выявления их незаконности¹⁸.

Действительно, полномочие реагировать на любые незаконные или необоснованные судебные акты путем их опротестования¹⁹ у прокурора имеется. Однако можно ли наличие этого полномочия у прокурора рассматривать в качестве подтверждения осуществления им надзорной функции в судебном производстве по уголовным делам?

Думается, деятельность прокурора по реализации полномочия на внесение апелляционных, кассационных и надзорных представлений на любые незаконные, необоснованные, а также несправедливые судебные акты по уголовным делам относится к осуществлению функции обвинения. И эта деятельность не является реализацией ни функции надзора, ни какой-либо иной функции, кроме функции обвинения.

Прежде всего, логично заключить, что прокурор продолжает осуществлять функцию обвинения в случаях внесения представлений на приговоры (иные судебные акты) в связи с полным непризнанием (при оправдании подсудимого) или признанием судом лишь части объема поддерживаемого прокурором государственного обвинения и (или) квали-

позиций, инициируют его проверку в судах второй инстанции, а затем неоднократно – в судах надзорной инстанции, где и выносятся итоговый судебный акт по делу.

¹⁸ Прокурорский надзор: Учебник / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – С. 301, 304.

¹⁹ Как говорилось выше, акт реагирования прокурора на незаконные и необоснованные судебные акты в действующем УПК РФ именуется представлением (апелляционным, кассационным, надзорным) как разновидностью жалобы (апелляционной, кассационной, надзорной).

фикацией судом деяния осужденного по уголовному закону о менее тяжком преступлении, чем требовал прокурор, назначением чрезмерно мягкого наказания, а также в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, нарушившими права и законные интересы исключительно стороны обвинения.

В то же время вывод о том, что прокурор продолжает осуществлять функцию обвинения и в редких случаях внесения представлений на приговоры в связи с назначением чрезмерно сурового наказания, а также в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, нарушившими права и законные интересы исключительно стороны защиты, нуждается в дополнительном обосновании. В целях такого обоснования можно привести следующие аргументы.

Прокурор (как и иные должностные лица стороны обвинения) осуществляет функцию обвинения от имени государства, поддерживает именно государственное обвинение²⁰, т.е. действует исходя из сугубо публичных интересов. Публичным интересам соответствует осуществление обвинительной деятельности исключительно в отношении лиц, действительно виновных в совершении преступлений, а также в мере, соответствующей степени их виновности, что обеспечивается полным отказом от нее в отношении невиновных или частичным отказом от нее, ее изменением до соответствующей степени виновности лица меры²¹. Таковую соответствующую публичным интересам избирательную направленность обвинительной деятельности прокурора придает ее соответствие требованиям законности и обоснованности, т.е. выдвинутое в отношении конкретного лица и поддерживаемое прокурором государственное обвинение должно быть законным и обоснованным. Законность и обоснованность государственного обвинения обеспечивается

²⁰ Здесь и далее в поддержание государственного обвинения мы включаем и доказывание прокурором мнения о наказании подсудимому, поскольку полагаем правильным считать деятельность по обеспечению применения к обвиняемому справедливого (заслуженного) наказания неразрывной частью обвинительной деятельности в уголовном процессе. См. такое понимание содержания обвинительной деятельности в уголовном процессе: *Строгович М.С.* Указ. раб. – С. 190. Соответственно доказываемый прокурором обвинительный тезис включает в себя обосновываемую им фабулу обвинения, предлагаемые им выводы о квалификации вменяемого подсудимому деяния, а также о наказании (виде и размере) подсудимому.

²¹ Как того требуют задачи назначения уголовного судопроизводства, закрепленные в ст. 6 УПК РФ.

всесторонностью и объективностью деятельности прокурора (и иных должностных лиц стороны обвинения), ее направленностью на соби­ра­ние, проверку и оценку как обвинительных, так и оправдательных дока­зательств, в целом, обеспечением соблюдения и реализации прав и за­конных интересов всех участников процесса – как стороны защиты, так и стороны обвинения.

Соответственно любой незаконный или необоснованный или не­справедливый акт суда, независимо от того, нарушает он права и закон­ные интересы участников стороны обвинения или стороны защиты, все­гда будет подвергать сомнению поддерживаемое прокурором в судеб­ном производстве законное и обоснованное государственное обвинение и противоречить публичным интересам. Внося на такой судебный акт, нарушивший исключительно права и законные стороны защиты, пред­ставление (апелляционное, кассационное или надзорное), тем самым, стремясь обеспечить защиту этих прав и законных интересов, прокурор продолжает добиваться признания поддерживаемого им законного и обоснованного государственного обвинения в последующих судебных актах, что является продолжением осуществления от имени государства функции обвинения в форме поддержания именно государственного обвинения.

Таким образом, реализуемая в судебном производстве по уголов­ным делам деятельность прокурора по внесению апелляционных, кас­сационных, надзорных представлений на незаконные, необоснованные, несправедливые судебные приговоры и иные акты во всех случаях яв­ляется осуществлением от имени государства функции обвинения в форме поддержания государственного обвинения.

Основываясь на действующем законодательстве и вышеизложенном понимании реализуемой от имени государства функции обвинения, следует сделать вывод, что деятельность прокурора в суде 1-й инстан­ции, внесение им представлений (апелляционных, кассационных, над­зорных) на приговоры и иные акты судов, его участие в заседаниях су­дов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций правильно считать осуществлением функции обвинения²². Такой же вывод следует

²² Более подробное обоснование позиции по рассматриваемому вопросу автора настоящего пособия см.: *Мезинов Д.А.* К вопросу о функциях прокурора в судебном производстве по современному УПК РФ // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. науч.-практич.

сделать и относительно участия прокурора при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Здесь его деятельность, по сути, направлена на отказ от ранее поддержанного обвинения или его изменение с доказыванием новых выводов относительно него в связи с выявлением этих обстоятельств.

В то же время деятельность прокурора в судебном производстве в стадии исполнения приговора, по существу, не связана с поддержанием обвинения, т.е. ни с доказыванием собственно обвинительного тезиса, ни с выдвиганием и доказыванием тезиса о подлежащем назначению наказании, соответственно относить ее к осуществлению функции обвинения необоснованно. Аналогичный вывод нужно сделать и в отношении деятельности прокурора в судебных стадиях производства о применении принудительных мер медицинского характера, так как и здесь не рассматриваются вопросы совершения преступления и наказания за него. Вопрос о функциях прокурора в этих случаях нуждается в отдельном рассмотрении²³.

В соответствии с осуществляемой функцией обвинения прокурор в судебном производстве занимает положение стороны обвинения, точнее является главным участником этой стороны. В силу принципа состязательности он наделен равными процессуальными правами для отстаивания своей позиции с обвиняемым и его защитником, как главными участниками стороны защиты. По сути, без исключений это равенство реализуется в центральной стадии судебного производства и всего уголовного процесса – в судебном разбирательстве, в котором принцип состязательности реализуется в максимальной степени. Так, согласно ст. 244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в п.п. 1–6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. В то же время, как государственный обвинитель, прокурор наделен специ-

конф. (Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г.): В 2 ч. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – Ч. 2. – С. 86-92.

²³ В частности, о наличии у прокурора правообеспечительной функции в судебном производстве по условно-досрочному освобождению см.: *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. – С. 92-103.

фическими правами, в частности такими, как полностью или частично отказаться от обвинения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ), изменить обвинение в сторону смягчения (ч. 8 ст. 246 УПК РФ).

Следует отметить, что прокурор, участвующий в судебном производстве, продолжает оставаться должностным лицом государства, поэтому предоставленные ему процессуальные права обвинителя в ситуациях, предоставляющих возможность реализации этих прав в публичных интересах, являются для него одновременно обязанностями. В связи с этим уместно для обозначения процессуальных прав прокурора – государственного обвинителя употреблять термин «полномочия».

К статьям УПК РФ, посвященным полномочиям прокурора в судебном производстве по уголовным делам, можно отнести большое количество статей, закрепляющих общий процессуальный статус сторон и отдельно – государственного обвинителя, а также права сторон, включая прокурора, при осуществлении конкретных процессуальных действий в ходе судебного производства. Для стадии подготовки к судебному разбирательству в качестве таких статей можно назвать ст.ст. 227, 229, 230, 234–237, 239 УПК РФ. Для стадии судебного разбирательства, кроме уже отмеченных ст.ст. 244 и 246, это регламентирующие участие сторон, в том числе государственного обвинителя, в конкретных процессуальных, особенно судебно-следственных, действиях ст.ст. 273–278, 281–292, 294, 312²⁴. Для стадии производства в суде 2-й инстанции – это предусматривающие право на подачу представления (апелляционного и кассационного) и его дополнение, на подачу возражений на жалобы других участников ст.ст. 354, 358 и 359, а также регламентирующие права сторон при участии в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанций ст.ст. 364–366, 377. Для стадии исполнения приговора – это ст.ст. 399 и 400, в которых предусмотрены права прокурора, участвующего в заседаниях судов при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. Для стадии надзорного производства это ст. 402 (право на подачу надзорного представления), ст. 406 (право на обращение к председателям судов среднего и высшего звена в случае вынесения судьей по надзорному представлению прокурора постанов-

²⁴ Кроме этих статей, регламентирующих участие сторон в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, специфика участия сторон в особых порядках судебного разбирательства дополнительно регулируется специальными статьями соответствующих разделов УПК РФ, в частности Разделов X и XII.

ления об отказе в его удовлетворении), ст. 407 (права при участии в заседании суда надзорной инстанции). Наконец, при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – это ст.ст. 415 и 417.

2.2. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде

Качество и результативность поддержания государственного обвинения прокурором во многом определяются серьезной и достаточной подготовкой к этой деятельности. Такая подготовка обеспечивается, прежде всего, ее заблаговременным осуществлением. Для этого руководители прокуратур должны назначать государственных обвинителей²⁵ по конкретным уголовным делам заблаговременно, распределяя между ними уголовные дела как минимум за неделю до первого судебного заседания. Более того, будущему государственному обвинителю нелишне будет начинать подготовку к поддержанию государственного обвинения в суде еще на завершающем этапе предварительного расследования, в частности путем предварительного, выборочного изучения материалов дела и бесед со следователем, и ему же сначала передавать поступившее в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения (акта) уголовное дело. В таком случае будущий государственный обвинитель получает дополнительное время для более глубокого ознакомления с делом (согласно ч.1 ст. 221 УПК РФ – до 10 суток), после чего ему целесообразно изложить руководителю прокуратуры свое мнение о возможности утверждения обвинительного заключения (акта). К сожалению, зачастую на практике прокуроры городов (районов) поручают поддержание обвинения своим помощникам накануне вечером перед открытием судебного заседания или даже в день его проведения. Такая практика имеет свои негативные последствия: недостаточное знание материалов уголовного дела государственным обвинителем, его пассивность при рассмотрении дела, чрезмерно широкое использование в судебной речи текста обвинительного заключения (акта) и т.д.

Подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде имеет много индивидуального, обусловленного личными качествами прокурора, такими, как память, способность к анализу, логическому

²⁵ Обычно в этом качестве выступают старшие помощники и помощники прокуроров района (города), старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов прокуратур среднего и высшего звена.

мышлению и прогнозированию. В то же время имеются общие рекомендации, которые призваны помочь прокурорам целенаправленно и качественно подготовиться к поддержанию обвинения в сжатые сроки, которые в значительной степени обусловлены высокой производственной нагрузкой государственных обвинителей. Так, подготовку к поддержанию государственного обвинения принято делить на ряд элементов, содержание которых сводится к нижеследующему.

1) *Изучение, анализ и обобщение материалов уголовного дела*²⁶, включая имеющиеся по нему доказательства. Прежде всего, изучение материалов уголовного дела рекомендуется осуществлять двумя приемами. В соответствии с первым приемом, изучение материалов дела начинается с постановления о возбуждении уголовного дела и продолжается в том порядке, как его систематизировал следователь (дознатель). Второй прием – это когда изучение дела начинается с обвинительного заключения (акта), а затем изучаются материалы уголовного дела в соответствии с их отражением в обвинительном заключении (акте). Оба приема имеют как достоинства, так и недостатки: первый прием обеспечивает полноту ознакомления с материалами дела, но требует больших затрат времени; второй прием позволяет изучать и анализировать материалы дела более целесообразно и быстро, но есть риск упустить важные детали (особенно касающиеся позиции стороны защиты).

Особый акцент при изучении материалов дела следует сделать на анализе и обобщении имеющихся по нему доказательств. При таком анализе прокурор оценивает каждое доказательство с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, а всю совокупность доказательств – с точки зрения их достаточности для установления фактов фальсификации обвинения. По результатам анализа и обобщения доказательств прокурор определяет свою позицию²⁷ по делу, которую он будет заявлять и доказывать в суде.

²⁶ Вводную информацию, необходимую перед непосредственным изучением материалов уголовного дела, прокурор может получить из надзорного производства по данному делу. К сожалению, на практике государственные обвинители, ввиду недостатка времени на подготовку, иногда ограничиваются изучением только материалов надзорного производства, непосредственно не изучая, а соответственно и не зная достаточно материалы уголовного дела.

²⁷ О понятии позиции стороны по уголовному делу см.: Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения / Отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шугрина. – М.: Дело, 2001. – С. 223-230.

При хорошей базе обвинительных доказательств, т.е. полностью подтверждающей все факты фабулы обвинения, изложенной в обвинительном заключении (акте), и отсутствии ошибок в изложении в нем существа и формулировки предъявленного обвинения прокурор – государственный обвинитель воспринимает без изменений закрепленную в обвинительном заключении (акте) позицию стороны обвинения. В то же время в доказательственной базе обвинения могут обнаруживаться пробелы, т.е. имеются не обладающие качествами относимости, допустимости, достоверности доказательства и некоторые факты фабулы обвинения не находят достаточного подтверждения. При этом могут отсутствовать достаточные возможности восполнения этих пробелов (например, путем вызова новых свидетелей, истребования дополнительных доказательств, проведения повторной или дополнительной экспертизы). В таких случаях позицию, изложенную в обвинительном заключении (акте), прокурору при определении своей позиции следует соответствующим образом уточнить, с тем чтобы она была реально доказуема в суде. В необходимых случаях прокурор может приготовиться к обоснованию мнения о частичном, а возможно и полном, отказе от обвинения. Однако, по смыслу п. 4. Приказа Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», государственный обвинитель в случае расхождения его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, должен незамедлительно доложить об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, при принципиальном характере этого расхождения решающему вопрос о замене государственного обвинителя либо поддерживающему обвинение лично.

Кроме того, по результатам анализа и обобщения доказательств, исходя из принятой позиции по делу, прокурор определяет линию своего поведения на судебном следствии и отдельные тактические приемы деятельности при участии в исследовании доказательств, как тех, которые будет представлять он, так и тех, которые будет представлять сторона защиты. Но это уже включается в содержание одного из завершающих элементов подготовки к поддержанию государственного обвинения, который будет рассмотрен ниже.

2) *Изучение специальной литературы, нормативных материалов и судебной практики применительно к конкретной категории дел.* Этот элемент подготовки к поддержанию государственного обвинения может осуществляться как одновременно с рассмотренной выше ее частью, так

и самостоятельно, чаще после изучения материалов уголовного дела. Специальная литература представляет собой, в частности, практические и методические пособия по поддержанию государственного обвинения в суде, директивы и методические указания, изложенные в актах Генерального прокурора РФ и других прокуроров-руководителей. Нормативный материал, подлежащий изучению, здесь представлен источниками норм, главным образом уголовного и уголовно-процессуального права, а в некоторых случаях – гражданского и смежных с ним отраслей права, а также научно-практическими и практическими комментариями соответствующего законодательства. Судебную практику прокурору рекомендуется изучать, прежде всего, по постановлениям пленумов Верховного Суда РФ, по результатам обобщения, обзорам судебной практики, осуществляемым на уровне как Верховного Суда РФ, так и судов среднего звена, а также по аналитическим запискам, справкам, иным документам обобщения практики поддержания государственного обвинения, составляемым в прокуратурах.

3) *Прогнозирование различных ситуаций, могущих возникнуть в ходе судебного разбирательства, и определение комплекса тактических приемов, используемых для их решения.* Прокурору необходимо спрогнозировать возможные по конкретному делу неблагоприятные ситуации. Типичные неблагоприятные ситуации возникают, например, в случаях изменения показаний в суде свидетелями обвинения или даже их уклонения от явки в суд, представления в суде стороной защиты ранее не известных доказательств, направленных на опровержение вывода о виновности подсудимого (в частности, показаний свидетеля алиби подсудимого). Разумеется, прокурору следует продумать пути решения этих ситуаций. По приведенным случаям – это, например, выявление и обеспечение явки в суд новых свидетелей обвинения²⁸, подготовка приемов опровержения показаний возможных лжесвидетелей, подготовка свидетелей обвинения, имеющих устойчивую позицию по делу, к изобличению лжесвидетеля в ходе «шахматного допроса» и т.п.

4) *Определение тактики поддержания государственного обвинения, подготовка ходатайств, разработка предложений по вопросам, которые могут возникнуть в суде, а также подлежащим разрешению в судебном приговоре, подготовка судебной речи.* Этот объемный эле-

²⁸ Согласно ч. 4 ст. 271 УПК РФ, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля, явившегося в суд по инициативе сторон.

мент подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде, по сути, является использованием результатов уже описанных выше элементов этой подготовки.

Особенно значимым в рассматриваемом элементе подготовки представляется определение тактики поддержания государственного обвинения, в основном тактики деятельности государственного обвинителя на судебном следствии, которая должна основываться на результатах анализа и обобщения доказательств. Применительно к доказательствам, подтверждающим обвинение, прокурор определяет приемы их максимально полного, наглядного и убедительного представления суду, акцентирования внимания суда на сведениях, обосновывающих относимость, допустимость, достоверность, в целом достаточность этих доказательств для установления фактов фабулы обвинения и фактов, подтверждающих намечаемое мнение прокурора о наказании подсудимому. доказательственное значение этих доказательств. Прежде всего, прокурор определяет оптимальную очередность исследования представляемых им доказательств. Наряду с этим, он намечает приемы и вопросы, призванные обеспечить полное и ясное для суда изложение показаний свидетелями обвинения, намечает (отмечая для себя номера листов дела) содержание протоколов следственных действий и иных документов, на котором нужно акцентировать внимание суда при их оглашении, и т.п.

Применительно же к доказательствам, опровергающим обвинение, как уже имеющимся в деле, так и могущим (по прогнозам прокурора) быть представленными в суде стороной защиты, прокурор определяет приемы максимально наглядного и убедительного для суда их опровержения (нейтрализации и т.п.), акцентирования внимания суда на сведениях, обосновывающих отсутствие у них свойств относимости, допустимости, достоверности и иным образом снижающих их доказательственное значение. В частности, прокурор намечает приемы и вопросы, направленные на изобличение во лжи свидетелей, выявление некомпетентности специалистов, приведенных в суд стороной защиты, и т.п.

Основываясь на результатах осуществления предыдущих элементов подготовки к поддержанию государственного обвинения, прокурор также подготавливает ходатайства. В частности, в рамках тактики деятельности на судебном следствии – это, например, ходатайства об оглашении определенных имеющихся в деле протоколов следственных действий и иных документов, об истребовании и приобщении к делу дополнительных документов. При прогнозировании неблагоприятных

ситуаций в суде – это, например, ходатайства о вызове и (или) допросе новых свидетелей, назначении повторной или дополнительной экспертизы и др.

Прокурору следует подготовить и свои предложения по вопросам, которые могут возникнуть в суде как на предварительном слушании, так и в ходе собственно судебного разбирательства, например, о мере пресечения подсудимому, о приостановлении производства по делу. Требуется заблаговременная подготовка и для предложений по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре (ч. 1 ст. 299 УПК РФ). При этом в будущем судебном разбирательстве мнение прокурора по основным из этих вопросов должно быть изложено в прениях сторон.

Соответственно подготовка собственно речи государственного обвинителя в прениях сторон также должна начинаться заблаговременно. Рекомендуются еще до судебного разбирательства составить план речи, зафиксировать ее основные положения, в том числе дать обоснование квалификации деяния обвиняемого. Разумеется, в дальнейшем с учетом результатов судебного следствия прокурор вносит необходимые коррективы в подготовленные заранее разделы плана речи. Следует отметить, что такие планы особенно важны при подготовке речи по групповым, многоэпизодным и иным сложным уголовным делам. Более того, по таким делам прокурору целесообразно заранее начинать готовить письменный вариант речи или ее развернутые тезисы.

5) *Комплексное планирование деятельности по поддержанию государственного обвинения.* Планирование деятельности государственного обвинителя представляет собой комплексный и достаточно длительный процесс, который, по сути, пронизывает рассмотренные выше элементы подготовки к поддержанию государственного обвинения. В результатах планирования – планах – излагается намеченное в ходе всех элементов подготовки содержание будущей деятельности по поддержанию государственного обвинения. Поскольку планирование является индивидуальным для каждого уголовного дела процессом, зависящим от его категории, объема и сложности, а также в немалой степени от профессиональных и личных качеств прокурора, то содержание будущей деятельности, отражаемое в планах, может быть различным. Государственный обвинитель может иметь несколько планов, помогающих ему решать задачи разного уровня и характера. Так, кроме общего плана участия в судебном рассмотрении уголовного дела, составляются, например: план, определяющий очередность исследования доказательств обвине-

ния; план участия в отдельном судебном действии; план-схема преступных связей; план-расчет гражданских исков в уголовном процессе.

Планы призваны помогать их составителю свободно ориентироваться в материалах уголовного дела, эффективно участвовать на различных этапах рассмотрения уголовного дела в суде 1-й инстанции, особенно в судебном следствии и прениях сторон. Разумеется, планы должны корректироваться в ходе судебного процесса.

2.3. Деятельность прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовным делам

Стадия подготовки к судебному разбирательству²⁹, регламентированная Главами 33 и 34 УПК РФ, является контрольной проверочной стадией по отношению к предварительному расследованию и, в то же время, первой стадией судебного производства, подготовительной по отношению к судебному разбирательству. Суть содержания этой стадии заключается в деятельности судьи, а в ряде случаев – при участии сторон, по проверке соблюдения в ходе досудебного производства процессуальных условий, необходимых для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде, а также по устранению препятствий и созданию дополнительных процессуальных и организационных условий для проведения судебного разбирательства. В УПК РФ предусматривается *два порядка подготовки к судебному разбирательству*, а именно: 1) *общий порядок*, который включает в себя единоличное рассмотрение судьей по поступившему в суд уголовному делу вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ, и непосредственно после этого, в связи с отсутствием оснований для проведения предварительного слушания, вынесение постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания; 2) *усложненный порядок*, включающий в себя еще и проведение при наличии оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ, предварительного слушания в форме закрытого судебного заседания с правом участия сторон.

Основная задача прокурора при участии в стадии подготовки к судебному разбирательству сводится к *обеспечению условий для надлежащего последующего поддержания государственного обвинения в*

²⁹ Для обозначения этой стадии используются и другие выражения, в частности «подготовка к судебному заседанию», «назначение судебного заседания», «подготовка дела к судебному разбирательству», «назначение дела к слушанию».

судебном разбирательстве. Объем и содержание его деятельности на данной стадии различаются в зависимости от того, в общем или усложненном порядке осуществляется эта стадия.

Если подготовка к судебному разбирательству осуществляется в общем порядке, т.е. при отсутствии оснований для проведения предварительного слушания, то возможности участия в этой стадии прокурора, как и других участников и со стороны обвинения, и со стороны защиты, ограничены. В частности, у прокурора могут быть основания полагать, что возможное решение судьи по вопросам, изложенным в п.п. 1, 3 и 5 ст. 228 УПК РФ, не будет способствовать решению стоящих перед прокурором задач, или судья рассмотрит эти вопросы недостаточно внимательно. В таких случаях прокурор может заявить соответствующее ходатайство, изложив в нем свое мнение о том, каким должно быть решение этих вопросов. Более того, по вопросу, указанному в п. 5 ст. 228 УПК РФ, т.е. о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, судья в соответствии со ст. 230 УПК РФ может вынести постановление только при наличии соответствующего ходатайства прокурора либо потерпевшего, гражданского истца или их представителей. В рамках общего порядка стадии подготовки к судебному разбирательству прокурор может также воспользоваться правом дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

Прокурор может также заявить ходатайство о проведении предварительного слушания при наличии оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ, и если это будет способствовать решению стоящих перед ним задач, что на практике происходит редко. Обычно проведение предварительного слушания инициируется ходатайствами других участников уголовного процесса, чаще стороны защиты, а также самим судьей.

В случае вынесения судьей постановления о проведении предварительного слушания как по ходатайству сторон (возможно, и прокурора), так и по собственной инициативе объем работы прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству значительно увеличивается. Так, прокурор анализирует основания для проведения предварительного слушания, изучая ходатайство о его проведении других участников процесса или только постановление судьи о назначении предварительного слушания, если оно инициировано им, оценивает обоснованность этих процессуальных документов и их соответствие требованиям закона. В результате прокурор подготавливает по вопросам, для разрешения ко-

торых назначено предварительное слушание, свое *мнение*, которое будет отстаивать в ходе его проведения.

Далее, как в случаях инициирования проведения предварительного слушания прокурором, так и в случаях его инициирования другими участниками процесса или непосредственно судьей прокурору необходимо *принять участие в предварительном слушании*, т.е. в закрытом судебном заседании, в форме которого оно проводится. Несмотря на то, что УПК РФ допускает возможность проведения предварительного слушания в отсутствие не явившихся без уважительных причин участников сторон (включая прокурора), Генеральный прокурор РФ в п. 1.7 Приказа Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указал подчиненным прокурорам обеспечить *обязательное участие* прокуроров в предварительном слушании.

Особенно важным следует считать участие прокурора в предварительном слушании, проводимом по ходатайству об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном заседании, определенного доказательства вследствие его недопустимости. Необходимость активного участия прокурора на предварительном слушании по вопросу об исключении доказательств аргументируется, прежде всего, правилами ч. 5 ст. 234 и ч. 4 ст. 235 УПК РФ. Так, если у стороны обвинения отсутствуют возражения против ходатайства об исключении доказательства, заявленного другой стороной, т.е. стороной защиты, то судья, в соответствии с ч. 5 ст. 234 УПК РФ, должен удовлетворить ходатайство и вынести постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 235 УПК РФ, при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В абсолютном же большинстве случаев, как верно отмечено в процессуальной литературе, ходатайства об исключении доказательств заявляются и будут впредь заявляться именно стороной защиты³⁰.

³⁰ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – С. 546-547.

Утвердив обвинительное заключение (акт), в которое включено оспариваемое в ходатайстве стороны защиты доказательство, прокурор уже высказал свое мнение о том, что считает это доказательство допустимым. Кроме того, на этом доказательстве, как и на других доказательствах, отраженных в обвинительном заключении (акте), прокурор будет основывать свою позицию в судебном разбирательстве, с помощью этих доказательств он собирается добиваться признания (подтверждения) поддерживаемого им государственного обвинения в приговоре суда. Отсюда прокурор, по сути, во всех случаях должен *стремиться возразить против ходатайств об исключении таких доказательств, подготовив и обосновав соответствующее мнение перед судом* на предварительном слушании. При этом прокурор должен иметь и уметь использовать достаточные знания о требованиях к ходатайству об исключении доказательства (ч. 2 ст. 235 УПК РФ), о требованиях процессуального порядка собирания различных видов доказательств, о выработанных теорией и практикой³¹ критериях признания доказательств недопустимыми, о существенных и несущественных нарушениях уголовно-процессуального закона.

По возможности прокурор убеждает судью в несоответствии заявленного ходатайства требованиям ч. 2 ст. 235 УПК РФ, в несущественности указанных стороной защиты нарушений уголовно-процессуального закона, в том, что эти нарушения вызывают вполне устранимые путем производства дополнительных процессуальных действий сомнения в достоверности оспариваемого стороной защиты доказательства и т.п. Для обоснования перед судом своего мнения прокурор может во время (а иногда и до) проведения предварительного слушания *заявить ходатайства: о допросе* любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом; *об оглашении протоколов следственных действий и иных документов*, имеющихся в уголовном деле. Прокурор может также *представить дополнительные документы* и ходатайствовать об их приобщении к уголовному делу.

³¹ См., например, п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1995. – № 3.

Возможно обоснование ходатайства стороны защиты об исключении доказательства указанием на такие допущенные при его получении в ходе досудебного производства нарушения уголовно-процессуального закона, которые могут быть определены как существенные, неустранимые в судебном заседании и исключающие возможность постановления судом приговора или иного решения. В таких случаях прокурор в целях «спасения» этого доказательства, руководствуясь расширительным толкованием п.1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, данным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П³², может заявить ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, обосновав его необходимостью устранения указанных нарушений путем проведения дополнительных следственных или иных процессуальных действий, не связанных с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

При проведении предварительного слушания в связи с наличием таких оснований, как основания для возвращения уголовному делу прокурору и основания для приостановления производства по уголовному делу, участие прокурора также, безусловно, необходимо. Принятие по итогам предварительного слушания решений о возвращении уголовного дела прокурору или о приостановлении производства по нему объективно ведет к затягиванию процесса рассмотрения этого дела в суде, что объективно препятствует своевременному решению задач поддержания государственного обвинения и в целом противоречит публичным (государственным) интересам, которые защищает прокурор. Заявление ходатайств о проведении предварительного слушания в связи с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору или приостановления производства по нему с целью затягивания рассмотрения этого дела в суде нередко используется стороной защиты.

Учитывая изложенное, прокурору следует *стремиться найти и изложить в своем мнении доводы в опровержение выводов о наличии указанных оснований*, сделанных заявившим ходатайство о проведении предварительного слушания участником процесса или инициировавшим это судьей. Для этого прокурору необходимо четко знать содержа-

³² Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений ст.ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».

ние и толкование ст.ст. 237 и 238 УПК РФ, в которых изложены основания для возвращения уголовного дела прокурору и приостановления производства по уголовному делу. С целью выявления недостатков обоснования ему следует также изучить соответствующее ходатайство, а также документы (иные доказательства), которыми обосновывается наличие оснований для возвращения дела прокурору или оснований для приостановления производства по делу. Сведения о выявленных недостатках обоснования ходатайства, а также свои доводы в опровержение выводов о наличии оснований для возвращения дела прокурору или приостановления производства по делу прокурор доводит до внимания судьи, высказывая в ходе предварительного слушания свое мнение. Для дополнительного обоснования своего мнения прокурор может *ходатайствовать об оглашении имеющихся в деле протоколов следственных действий и иных документов*, может *представить дополнительные документы* и ходатайствовать о приобщении их к делу.

Не менее значимо участие прокурора в предварительном слушании, проводимом при наличии оснований для прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 239 УПК РФ. Поскольку в указанной статье предусматриваются только нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела, прокурор должен *проверить то, чем (какими сведениями) и насколько (достаточно ли) подтверждается наличие этих оснований, а также процессуальных условий*, соблюдение которых необходимо для прекращения уголовного дела по таким основаниям. Прокурору следует оценить соответствие решения о прекращении уголовного дела по конкретному нереабилитирующему основанию публичным интересам, в частности адекватность этого решения степени общественной опасности преступления и личности обвиняемого, а также обеспечению прав и законных интересов участников процесса, в первую очередь, потерпевшего. Кроме того, прокурор должен проверить добровольность согласия («не возражения») обвиняемого с решением о прекращении уголовного дела по конкретному нереабилитирующему основанию.

Что же касается предусмотренной ч. 1 ст. 239 УПК РФ возможности прекращения уголовного дела вследствие отказа государственного обвинителя от обвинения, то, руководствуясь правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П, прокурор не должен отказываться от обвинения в стадии под-

готовки к судебному разбирательству³³. Не случайно в судебной практике после принятия данного Постановления Конституционного Суда РФ случаи отказов прокуроров от обвинения на предварительном слушании не встречаются.

В завершение рассмотрения участия прокурора в стадии подготовки к судебному разбирательству следует отметить, что решения судьи, принятые по результатам предварительного слушания, по общему правилу обжалованию не подлежат. В то же время, согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ, все же могут быть обжалованы принятые по результатам предварительного слушания решения судьи о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по делу и о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения. Соответственно прокурор при несогласии с этими решениями может подать на них апелляционное или кассационное представление.

2.4. Поддержание прокурором государственного обвинения в судебном разбирательстве: деятельность в подготовительной части судебного заседания и в ходе судебного следствия

Стадия судебного разбирательства является центральной, основной стадией не только в судебном производстве, но и во всем уголовном процессе. Все предшествующие судебному разбирательству стадии являются по отношению к нему подготовительными, все последующие – проверочными по отношению к результатам судебного разбирательства. Именно в этой стадии разрешается по существу основной вопрос правосудия по уголовным делам – о виновности и ответственности обвиняемого, с закреплением решения по этому вопросу в главном для такого правосудия акте – приговоре суда³⁴.

Согласно ч. 2 ст. 246 УПК РФ, участие государственного обвинителя, в роли которого выступает прокурор³⁵, обязательно в судебном раз-

³³ Аналогичный вывод уже изложен в процессуальной литературе, см.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Ю.К. Якимович. – С. 553-554.

³⁴ Возможно разрешение этого вопроса и в постановлении или определении суда о прекращении уголовного дела, но это, как правило, связано с известным упрощением процессуальной формы судебного рассмотрения уголовного дела.

³⁵ По смыслу п. 6 ст. 5 УПК РФ, п.п. 1–4 ст. 35, ст. 54 Закона о прокуратуре в качестве государственного обвинителя могут участвовать должностные лица

бирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора. Деятельность прокурора – государственного обвинителя при участии в судебном разбирательстве направлена на достижение признания (подтверждения) поддерживаемого им государственного обвинения и мнения о наказании подсудимого в приговоре суда. Соответствующая этой цели основная задача его деятельности в судебном разбирательстве – убедить суд в законности и обоснованности поддерживаемого им государственного обвинения, его мнения о наказании подсудимому, а также иным вопросам, разрешаемым судом при рассмотрении уголовного дела, и в необходимости вынесения соответствующего приговора. Более частные задачи и содержание деятельности прокурора зависят от этапа судебного разбирательства, в котором он участвует. Прокурор – государственный обвинитель³⁶ участвует в трех этапах из четырех, составляющих эту стадию, а именно – в подготовительной части судебного заседания³⁷, в судебном следствии и в прениях сторон.

Деятельность прокурора в подготовительной части судебного заседания

На этом начальном этапе, регламентированном Главой 36 УПК РФ, судом в присутствии и при участии сторон проверяется наличие процессуальных и организационных условий, обеспечивается создание дополнительных условий такого рода, необходимых для начала и успешного проведения судебного следствия, а также всего судебного разбирательства в целом. На данном начальном этапе прокурор также подготавливает условия для успешного осуществления своей деятельности по

органов прокуратуры, охватываемые понятие «прокурор» в широком смысле, раскрытом в ст. 54 Закона о прокуратуре. На практике это чаще всего старшие помощники и помощники прокуроров районов, городов, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов прокуратур субъектов РФ и Генеральной прокуратуры РФ, действующие в пределах своей компетенции.

³⁶ Далее для краткости будет употребляться термин «прокурор».

³⁷ Это наименование соответствующей Главы УПК РФ, посвященной данному этапу, более правильно этот этап именовать подготовительной частью судебного разбирательства.

поддержанию государственного обвинения на всей стадии судебного разбирательства.

Для надлежащего поддержания государственного обвинения прокурор должен содействовать суду в обеспечении соответствующего требованиям УПК РФ проведения подготовительных процессуальных действий этого этапа судебного разбирательства, в числе которых: проверка явки в суд, разъяснение переводчику его прав, удаление свидетелей из зала судебного заседания, установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта, объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода, разъяснение им других процессуальных прав, заявление и разрешение ходатайств, разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного процесса (ст.ст. 261–272 УПК РФ). В связи с этим деятельность прокурора здесь включает в себя, прежде всего, наблюдение за перечисленными действиями суда (а также секретаря судебного заседания и судебного пристава) и, в случае обнаружения их несоответствия требованиям УПК РФ, – реагирование путем высказывания возражений, заявления ходатайств о необходимости осуществления данных действий в соответствии с процессуальным законом.

Кроме того, ст.ст. 266 и 271 УПК РФ предоставляют сторонам, в том числе прокурору (как государственному обвинителю), права заявлять отводы суду (и другим участникам судебного разбирательства), заявлять обоснованные ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Соответственно прокурор заявляет четко обоснованные отводы или ходатайства в случаях, когда этого требуют закон и (или) соображения тактики. Например, отвод судье, находящемуся в родственных связях с подсудимым, ходатайство об истребовании документов, характеризующих личность подсудимого – при отсутствии в деле других сведений о его личности, ходатайство о вызове эксперта для допроса с целью разъяснения или дополнения данного им в ходе предварительного расследования заключения и т.п.

По каждому заявленному ходатайству участника судебного разбирательства суд, согласно ч. 2 ст. 271 УПК РФ, обязан выслушать мнение всех других его участников (являющихся сторонами). Отсюда прокурор также должен высказать свое основанное на знании обстоятельств дела и норм закона мнение по каждому из заявленных ходатайств других

участников. Прокурору следует изучить заявленное другим участником ходатайство на предмет его обоснованности, при неясности его мотивировки задать этому участнику уточняющие вопросы, а затем уже высказывать свое мнение о возможности удовлетворения данного ходатайства судом. Так, при заявлении стороной защиты ходатайства об исключении доказательства обвинения, без обоснования его ссылкой на существенное нарушение требований закона при собирании данного доказательства, прокурор, высказывая свое мнение, должен просить суд отказать в удовлетворении данного ходатайства. Аналогично, если сторона защиты не может мотивировать свое ходатайство о вызове новых свидетелей или об истребовании вещественных доказательств и документов ссылкой на необходимость установления с помощью этих доказательств определенных обстоятельств, имеющих значение для дела, то прокурор должен просить суд отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Для более детального изучения заявленного другим участником ходатайства, проверки его доводов и подготовки своего мнения по нему прокурор вправе заявить ходатайства: об объявлении перерыва; об истребовании документов (например, документов, подтверждающих компетенцию специалиста, состояние органов зрения, слуха свидетеля, о вызове которых ходатайствует сторона защиты), предметов для приобщения в качестве вещественных доказательств; о вызове свидетелей (например, понятых, участвовавших в производстве следственного действия, законность которого оспаривается стороной защиты). В таких случаях прокурору целесообразно также ходатайствовать об отложении судебного разбирательства.

В случае, если, вопреки мнению прокурора, суд удовлетворяет ходатайство другого участника, прокурор должен продумать изменения ранее намеченной тактики своей деятельности в стадии судебного разбирательства (особенно на судебном следствии). Например, продумать способы опровержения показаний новых свидетелей, вызванных по ходатайству стороны защиты, тактику восполнения пробелов в доказательственной базе обвинения в связи с исключением судом одного из обвинительных доказательств, из числа доказательств, предъявляемых в судебном заседании. В этом направлении можно, в частности, запланировать поиск и обеспечение явки новых свидетелей обвинения, заявления ходатайства о проведении повторной судебной экспертизы и т.п.

Наконец, в соответствии со ст. 272 УПК РФ, прокурор, исходя из требований закона и соображений тактики (особенно намеченной оче-

редности представления доказательств обвинения), высказывает обоснованное мнение о возможности судебного разбирательства в случае неявки кого-либо из участников уголовного судопроизводства, а также о вариантах вызова или возможности привода неявившегося участника.

Деятельность прокурора в судебном следствии

Судебное следствие, регламентированное Главой 37 УПК РФ, является центральным этапом судебного разбирательства. Его основное содержание сводится к деятельности суда и сторон по исследованию доказательств, представляемых сторонами, при осуществлении предусмотренных УПК РФ судебных действий исследовательского характера (так называемых судебно-следственных действий). Основная задача прокурора на данном этапе – *обеспечить полное, максимально наглядное и убедительное для суда установление обстоятельств (фактов), составляющих фабулу поддерживаемого прокурором обвинения, а также тех, которые будут обосновывать мнение прокурора о наказании подсудимому.*

Начинается судебное следствие с *изложения прокурором предъявленного подсудимому обвинения* (ч. 1 ст. 273 УПК РФ). Это действие заключается, по сути, в произношении прокурором вслух содержания предъявленного подсудимому обвинения. Прокурору следует делать это достаточно громко, отчетливо, последовательно, официальным тоном, учитывая значение этого действия для реализации прав подсудимого и точного определения границ предстоящего судебного следствия.

Далее, после опроса председательствующим подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению, и соответствующих ответа подсудимого и возможных выступлений его или его защитника, первой представляет доказательства сторона обвинения.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду (ч. 1 ст. 274 УПК РФ). Перед началом непосредственного исследования доказательств прокурор сообщает суду об определенной им очередности исследования доказательств, которые будет представлять. При *выборе очередности исследования представляемых им доказательств* прокурору рекомендуется исходить из следующих ситуативных факторов: объема, содержания и значения информации, содержащейся в имеющихся доказательствах,

вида вменяемого в вину подсудимого преступления, объема и сложности уголовного дела, признания или отрицания подсудимым вины, устойчивости позиций потерпевших и свидетелей, качества предварительного расследования и т.п.

Исследование доказательств, представляемых суду как стороной обвинения (чаще всего только прокурором), так и в последующем стороной защиты, осуществляется путем производства в порядке, установленном УПК РФ, судебно-следственных действий. Это такие предусмотренные в Главе 37 УПК РФ судебно-следственные действия, как допросы подсудимого (ст. 275), потерпевшего (ст. 277), свидетелей (ст.ст. 278–280), эксперта (ст. 282), оглашение показаний подсудимого (ст. 275), потерпевшего и свидетеля (ст. 281), осмотры вещественных доказательств (ст. 284), местности и помещения (ст. 287), оглашение протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285), производство судебной экспертизы (ст. 283), следственный эксперимент (ст. 288), предъявление для опознания (ст. 289), освидетельствование (ст. 290).

Далее, следует признать, что в судебном следствии, построенном на состязательных началах, задачи участия прокурора в названных судебно-следственных действиях при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение³⁸, должны быть диаметрально противоположны задачам его участия этих действиях при исследовании доказательств, опровергающих обвинение³⁹.

При исследовании доказательств, подтверждающих обвинение, перед прокурором стоят задачи – полно, максимально наглядно и убедительно представить суду данные доказательства, акцентировать внимание суда на сведениях, обосновывающих относимость, допустимость, достоверность и, в конечном итоге, достаточность этих доказательств для установления фактов, вменяемых в вину подсудимому.

При исследовании же доказательств, опровергающих обвинение, перед прокурором стоят противоположные задачи – максимально на-

³⁸ Таковыми, по общему правилу, являются доказательства, обосновывающие обвинение, сформулированное в обвинительном заключении, и представляемые прокурором в судебном следствии. Исключение составляют случаи неблагоприятного для стороны обвинения изменения содержания этих доказательств (обычно показаний свидетелей, потерпевших) в суде, по сравнению с их содержанием на стадии предварительного расследования.

³⁹ Таковыми, как правило, являются доказательства защиты, в свою очередь, представляемые в судебном следствии стороной защиты.

глядно и убедительно для суда опровергнуть (нейтрализовать и т.п.) данные доказательства, акцентировать внимание суда на сведениях, обосновывающих отсутствие у этих доказательств свойств относимости, допустимости, достоверности и иным образом снижающих их доказательственное значение.

Следует оговориться, что обязательным условием осуществления прокурором, в соответствии со сформулированными задачами, утверждающей деятельности при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение, и опровергающей при исследовании доказательств, опровергающих обвинение, является внутреннее убеждение прокурора в законности и обоснованности обвинения. Необходимость присутствия такого убеждения у прокурора, как условия продолжения осуществления им обвинительной деятельности в уголовном судопроизводстве, предопределяется тем, что он осуществляет ее от имени государства и в публичных интересах, чему соответствует законность и обоснованность этой деятельности.

Не случайно Закон (ч. 7 ст. 246 УПК РФ) обязывает прокурора отказаться от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, т.е. у него не будет убеждения в законности и обоснованности этого обвинения. Соответственно в ситуациях отсутствия убеждения в законности и обоснованности обвинения прокурор не вправе, вопреки такому отсутствию убеждения, осуществлять в соответствии со сформулированными задачами утверждающую деятельность при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение, и опровергающую при исследовании доказательств, опровергающих обвинение. Напротив, в таких ситуациях появляются основания осуществлять утверждающую деятельность при исследовании доказательств, опровергающих обвинение, и опровергающую при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение.

Как показывает практика, наибольший удельный вес среди названных судебно-следственных действий по частоте проведения в реальных судебных разбирательствах принадлежит допросам свидетелей, потерпевших, а также подсудимых, в ходе проведения которых исследуются показания соответственно свидетелей, потерпевших, подсудимых. Поэтому остановимся подробнее на участии прокурора в данных судебно-следственных действиях, точнее – на тактических приемах и рекомендациях, которые прокурор, участвуя в допросах, может использовать для решения сформулированных выше противоположных групп задач.

Если показания свидетеля⁴⁰ подтверждают поддерживаемое прокурором обвинение, то прокурор для решения сформулированной выше задачи, стоящей перед ним при исследовании доказательств, подтверждающих обвинение, может использовать следующие тактические приемы и рекомендации участия в допросе.

Прежде всего, он должен преодолеть негативные, т.е. ограничивающие способность правильного и полного воспоминания и воспроизведения сведений о фактах, психические состояния свидетеля, могущие возникнуть у него в сложной психологической атмосфере судебного допроса (в силу ее публичности и возможной напряженности). Преодолению таких негативных психических состояний служат *приемы установления психологического контакта положительного эмоционального содержания*, в частности: вежливое и корректное отношение к допрашиваемому, проявление предельного внимания к его показаниям, интереса и уважения к его личности и позиции, акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого (особенно способствующих его самоуважению), индивидуальный подход к нему, постановка вопросов в доступной для допрашиваемого форме.

Даже при отсутствии (или после преодоления) отмеченных негативных психических состояний свидетель в силу свойств человеческой памяти далеко не всегда без специальных усилий может полно и точно вспомнить все интересующие прокурора сведения. Соответственно прокурору необходимо применять *приемы оказания помощи в воспоминании забытого*, в частности основанные на знании ассоциативных механизмов памяти. В первую очередь, особенно при допросе свидетеля обвинения, являющегося для прокурора так называемым прямым допросом⁴¹, не следует пренебрегать *приемом «свободного рассказа»* – предложить свидетелю рассказать все известное ему об обстоятельствах дела, затем не перебивать свидетеля своими вопросами до тех пор, пока

⁴⁰ Здесь имеются в виду также показания потерпевшего и показания подсудимого, далее для краткости все три разновидности показаний будут обозначаться одним выражением «показания свидетеля».

⁴¹ В литературе предлагается следующее определение данного понятия: «Прямой допрос – это первый допрос свидетеля по обстоятельствам, которые не были еще предметом показаний этого свидетеля в суде. Прямой допрос проводится стороной, представляющей показания данного свидетеля в качестве доказательства своего утверждения в суде». См.: *Александров А.С., Гришин С.П.* Перекрестный допрос: Учеб.-практич. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – С. 7.

он не закончит свой рассказ. Далее, эффективными будут *приемы напоминания* – напоминание и вопросы о фактах (событиях, действиях), относящихся ко времени или имевших место накануне и непосредственно после восприятия свидетелем значимых для дела фактов, о которых он должен вспомнить и дать показания, об элементах обстановки, в которой эти значимые для дела события и (или) действия происходили, о людях, сходных по внешности (возможно из числа общеизвестных персонажей – политиков, артистов, певцов, спортсменов и т.п.) с лицом, внешность которого свидетелю надо вспомнить. К приемам напоминания относятся и предъявление свидетелю предметов с места происшествия, планов, схем, фотографий, видеозаписей этого места, фотографий и видеозаписей определенных лиц. В случае необходимости прокурор может также заявить ходатайство (с соответствующим УПК РФ обоснованием) об оглашении показаний допрашиваемого свидетеля, ранее данных им на предварительном расследовании или прошлом судебном заседании по данному делу, об осмотре вещественного доказательства, о производстве допроса на месте происшествия.

В случаях отсутствия у свидетеля затруднений в воспоминании воспринятых им значимых для дела фактов указанные приемы напоминания прокурору могут не потребоваться. Прокурору будет достаточно поставить свидетелю *дополнительные вопросы* по фактам, о которых тот не посчитал нужным упомянуть в своем «свободном рассказе», – для придания показаниям свидетеля свойства полноты, и (или) *уточняющие вопросы* по фактам, о которых свидетель в «свободном рассказе» дал смутные, схематичные показания, высказал лишь субъективные оценочные суждения – для придания показаниям свидетеля большей наглядности и убедительности.

Если же показания свидетеля опровергают поддерживаемое прокурором обвинение, то прокурор для решения сформулированной выше задачи, стоящей перед ним при исследовании доказательств, опровергающих обвинение, использует соответственно другие тактические приемы и рекомендации участия в допросе. Такая ситуация обычно характерна для проводимых прокурором перекрестных допросов⁴² подсудимых и свидетелей, показания которых представляет суду сторона за-

⁴² В современной литературе под перекрестным допросом понимается «допрос свидетеля стороной, противоположной той, что проводила прямой допрос по обстоятельствам, которые были предметом прямого допроса данного свидетеля». См.: Александров А.С., Гришин С.П. Указ. раб. – С. 7.

щиты. Но возможно возникновение такой ситуации и при проведении изначально являвшегося для прокурора прямым допроса свидетеля обвинения, в случаях изменения этим свидетелем ранее данных им (на предварительном расследовании или предыдущем судебном заседании) показаний.

Здесь прокурору, прежде всего, следует ориентироваться на возможные причины дачи свидетелем такого рода показаний. Можно выделить следующие типичные причины дачи свидетелями таких показаний. Во-первых, внутренняя установка (намерение) свидетеля на дачу ложных показаний, в свою очередь, сформулированная под влиянием его внутренних побуждений (определенная заинтересованность в исходе дела, дружеские чувства по отношению к подсудимому и его родственникам, или боязнь мести с их стороны, стремление скрыть свое неблагоприятное поведение, корысть – в случае подкупа данного свидетеля и т.д.). Во-вторых, добросовестное заблуждение свидетеля при восприятии значимых для дела фактов и (или) сохранении в памяти сведений о них, либо неполнота восприятия данных фактов, связанных с конкретными объективными и субъективными условиями восприятия этих фактов свидетелем (сохранения в его памяти сведений о них), при отсутствии у него установки на дачу ложных показаний. Сведения о наличии указанных причин обосновывают вывод о недостоверности и (или) неполноте даваемых свидетелем показаний.

Соответственно прокурору следует знать и использовать приемы выявления (прежде всего для себя) сведений об указанных причинах и акцентирования на них внимания суда. В первую очередь, среди приемов такого рода следует выделить те, которые можно обобщенно именовать *общепризнанными приемами проверки истинности показаний*, а именно – детализация, сопоставление, контрольные вопросы.

Детализация заключается в постановке свидетелю вопросов о деталях воспринятых им значимых для дела фактов, о сопровождающих их обстоятельствах, пусть даже и второстепенных, но которые лицу, действительно и непосредственно воспринимавшему эти факты, должны быть известны. Этот прием особенно эффективен для выявления лжесвидетельства, например об алиби подсудимого, поскольку лжесвидетель, придумывая ложную модель событий и действий, которую сообщает в своих показаниях, как правило, не может снабдить ее всеми необходимыми деталями и вынужден уже в ходе допроса в ответах на вопросы допрашивающего придумывать эти детали, создавая противоре-

чия в показаниях, ввиду недостатка времени для увязывания этих ответов с другими частями показаний.

Сопоставление как прием проверки истинности показаний заключается в сопоставлении и сравнении этих показаний с другими доказательствами, подтверждающими поддерживаемое прокурором обвинение (и его мнение о наказании подсудимому), – показаниями этого же свидетеля, данными на предварительном расследовании или в прошлом судебном заседании по данному делу, показаниями других свидетелей (и потерпевших), заключениями экспертиз, вещественными доказательствами и т.п., а также в сопоставлении отдельных частей проверяемых показаний между собой с целью выявления противоречий.

Сопоставление отдельных частей проверяемых показаний между собой – это главным образом мысленное сопоставление и сравнение, т.е. внутренняя деятельность прокурора. Во вне прокурор должен выразить и довести до внимания суда результаты этой деятельности в виде выявленных противоречий между сопоставляемыми частями показаний. Такое сопоставление должно сопровождать и дополнять и применение вышеописанного приема детализации.

Сопоставление же проверяемых показаний с другими доказательствами включает в себя и выраженную внешнюю реализацию путем заявления обоснованных в соответствии с УПК РФ ходатайств об оглашении ранее данных показаний этого же свидетеля, протоколов следственных или судебных действий, иных документов, проведении допросов других свидетелей, осмотров и иных процессуальных действий на судебном следствии. Применительно к показаниям других свидетелей следует помнить, что прибегать к их оглашению можно, только если данные свидетели уже были заслушаны в суде, иначе в силу непосредственности как общего условия судебного разбирательства (ст. 240 УПК РФ) данные свидетели должны быть вызваны в суд и непосредственно допрошены там. Если во время дачи проверяемых показаний в зале суда присутствует свидетель, уже давший показания, подтверждающие позицию обвинения, то прокурор может использовать прием *«шахматного допроса»* – поочередных вопросов обоим свидетелем об одних и тех же обстоятельствах.

Сопоставление может помочь в выявлении наличия как ложности проверяемых показаний (изобличении во лжи), так и добросовестного заблуждения и (или) неполноты восприятия.

При выявлении в результате применения приемов детализации и сопоставления противоречий в показаниях свидетеля рекомендуется

ставить ему *вопросы, в которых указываются эти противоречия и предлагается объяснить их причины*, что является необходимым дополнением данных приемов.

Контрольные вопросы – это вопросы свидетелю об источнике его осведомленности о сообщенных фактах, а также об условиях восприятия этих фактов и (или) сохранения в памяти сведений о них. Если при отсутствии непосредственности в восприятии сообщенных на допросе фактов (событий или действий) свидетель не может назвать конкретное лицо, от которого он слышал о них, то эти показания считаются недопустимым доказательством (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Если же свидетель непосредственно воспринимал эти события или действия, то ему задаются вопросы о конкретном месте его нахождения во время этих событий или действий, периоде времени пребывания там, как об объективных условиях восприятия – расстоянии, освещенности, наличии помех, и других, так и о субъективных условиях восприятия (и сохранения сведений о воспринятых фактах в памяти) – эмоциональном состоянии в момент восприятия, состоянии зрения, слуха, иных органов чувств, в целом здоровья, индивидуально-психологических особенностях (в первую очередь влияющих на свойства памяти) и т.п. Ответы на данные вопросы помогут вскрыть и продемонстрировать суду главным образом добросовестное заблуждение и (или) неполноту восприятия как причины недостоверности и (или) неполноты показаний свидетеля. Следует отметить, что сведения, полученные из ответов свидетеля на контрольные вопросы, могут потребовать последующей проверки другими процессуальными действиями на судебном следствии, о проведении которых прокурор вправе заявить ходатайства, в частности допросами лиц, непосредственно воспринимавших значимые для дела факты, следственными экспериментами, истребованием и оглашением документов, судебными экспертизами и другими.

Применение всех описанных приемов прокурору рекомендуется сопровождать использованием *приема наблюдения за невербальными проявлениями* допрашиваемого. Невербальные проявления человека – мимика, пантомимика, жестикуляция, вегетативные реакции – в гораздо меньшей степени поддаются его произвольному контролю, чем его речевое поведение. Соответственно невербальные проявления допрашиваемого лица вопреки его воле могут свидетельствовать о наличии у него установки на дачу ложных показаний и даже об определенных внутренних побуждениях, породивших эту установку, что дополнительно поможет прокурору выявить для себя, а затем довести до внима-

ния суда вывод о существовании причин, обуславливающих недостоверность показаний данного лица.

Возможно также использование прокурором специальных *приемов диагностики и демонстрации лжи* в показаниях допрашиваемого лица, именуемых нередко «психологическими ловушками», в частности таких, как повторные вопросы, «допущение легенды», отвлечение внимания, неожиданные вопросы, «внезапность», форсированный темп допроса. Данные приемы основаны на оказании психического воздействия⁴³ на лжесвидетеля для ослабления его контроля за содержанием даваемых показаний с целью демонстрации противоречивости вымышленной им модели событий и действий, которую он представляет в показаниях, и непровольного проявления им своих осведомленности и знаний об истинной модели этих событий и действий. Правомерность и этичность использования в уголовном судопроизводстве большинства из названных приемов оспаривалось рядом ученых-процессуалистов⁴⁴, поэтому прокурору следует применять их крайне осторожно. Принимать решение о применении таких приемов лучше всего, имея еще до начала допроса свидетеля точные сведения о его намерении дать ложные показания в суде. Кроме того, прокурору следует знать закономерности оказания правомерного психического воздействия на допрашиваемого, с тем чтобы в конкретной ситуации допроса не допускать перерастания этого воздействия в психическое насилие в отношении доп-

⁴³ Описание этих приемов и возможностей их использования в следственной и судебной деятельности см.: *Рашинов А.Р.* Судебная психология для следователей. – М., 1967. – С. 159-171; *Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П.* Судебная этика. Некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса. – Воронеж, 1973. – С. 98-110; *Филонов Л.Б.* Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. – М., 1979. Обоснование мнения автора настоящего пособия по вопросу о правомерности использования этих приемов в условиях действия принципа состязательности см.: *Мезинов Д.А.* О правомерности использования некоторых приемов тактики судебного следствия в состязательном судебном разбирательстве по современному УПК РФ // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы науч.-практич. конф. (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.). – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. – С. 202-207.

⁴⁴ См., например: *Проблемы судебной этики* / Под ред. М.С. Строговича. – М.: Наука, 1974. – С. 18; *Строгович М.С.* Избранные труды: В 3 т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – М.: Наука, 1992. – С. 248.

рашиваемого и (или) создание опасности его здоровью, что запрещено Законом (ст. 9 УПК РФ).

Кроме непосредственного участия в судебно-следственных действиях прокурор в ходе судебного следствия заявляет ходатайства или высказывает мнение по ходатайствам других участников, высказывает мнение по другим возникающим в ходе судебного следствия вопросам. В ходе судебного следствия сторонами могут заявляться, например, ходатайства о проведении указанных выше судебно-следственных действий (об оглашении заключений экспертов, протоколов следственных действий и иных документов), о вызове дополнительных свидетелей, об истребовании документов, назначении повторной или дополнительной экспертизы. Другими вопросами, по которым прокурор высказывает мнение, могут быть, например, вопросы о проведении указанных выше судебно-следственных действий по инициативе суда, об отложении судебного заседания и т.п. Осуществляя все эти действия, прокурор также должен ориентироваться на решение изложенных выше двух противоположных друг другу групп задач, определяемых составительным построением современного судебного следствия.

Наконец, прокурор должен высказать обоснованное мнение о возможности окончания судебного следствия, если уверен, что стоящая перед ним задача обеспечить полное, максимально наглядное и убедительное для суда установление обстоятельств (фактов), составляющих фабулу поддерживаемого прокурором обвинения, а также тех, которые будут обосновывать его мнение о наказании подсудимому, выполнена. В противном случае ему следует ходатайствовать о дополнении судебного следствия, а также, возможно, об отложении судебного заседания для продумывания вариантов такого дополнения.

2.5. Участие прокурора, поддерживающего государственное обвинение, в прениях сторон: выступление с речью и репликой

Последним этапом участия прокурора, поддерживающего государственное обвинение, в судебном разбирательстве является этап прений сторон (ст. 292 Главы 38 УПК РФ). Данный этап состоит в основном из выступлений сторон с речами, в которых они, исходя из своих интересов, дают оценку результатам судебного следствия, окончательно формулируют и доводят до суда свою позицию по вопросу о виновности и наказании подсудимого и иным вопросам, указанным в ч. 1 ст. 299 УПК

РФ как подлежащие разрешению в приговоре суда. В своих выступлениях стороны, по сути, высказывают свое окончательное мнение о том, каким должно быть желаемое для них решение суда по этим вопросам.

Прокурор в прениях сторон продолжает поддерживать государственное обвинение (за исключением случаев полного отказа от обвинения), выступает первым и, можно сказать, призван задать тон выступлениям других участников. Его задача – путем приведения основанных на результатах судебного следствия и знании законодательства доводов убедить суд в обоснованности своей позиции по вопросам о круге фактов фабулы обвинения и характеризующих личность подсудимого, которые следует считать доказанными, о форме и степени его вины, о квалификации его деяния и наказании ему, по другим значимым для поддержания государственного обвинения и подлежащим разрешению в приговоре вопросам.

Существуют общие рекомендации по содержанию речи прокурора, поддерживающего государственное обвинение. В содержании *обвинительной речи*⁴⁵ прокурора принято выделять следующие элементы:⁴⁶

- а) вступление;
- б) изложение фактических обстоятельств преступления;
- в) анализ доказательств;
- г) обоснование уголовно-правовой квалификации преступления;
- д) характеристика личности подсудимого;

⁴⁵ Будет рассмотрено содержание именно обвинительной речи прокурора, как варианта речи, встречающегося в подавляющем большинстве судебных разбирательств по уголовным делам, являющегося нормой для практики поддержания государственного обвинения. Речь прокурора при отказе, особенно полном, от обвинения имеет известную специфику, но необходимость отказа прокурора от обвинения следует считать следствием грубых ошибок органов уголовного преследования, включая прокурора, допущенных в досудебном и (или) уже в судебном производстве, и в прокурорской практике возникает крайне редко.

⁴⁶ По сути, аналогичный круг элементов содержания обвинительной речи прокурора выделяется в работах многих авторов. См., например: Поддержание государственного обвинения в суде / Под ред. М.П. Малярова. – М.: Юрид. лит., 1970. – С. 11-12; *Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелькин А.В.* Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. – М., 1994. – С. 86; Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / Под ред. О.Н. Коршуновой. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 166.

е) анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, и предложение мер по их устранению;

ж) обоснование предложений о виде и размере наказания, гражданском иске и по другим оставшимся вопросам, подлежащим, согласно ч. 1 ст. 299 УПК, разрешению в приговоре.

Разумеется, по реальному делу речь прокурора не обязательно должна содержать все перечисленные элементы с их расположением в изложенной очередности. В зависимости от особенностей дела удельный вес этих элементов меняется, некоторые из них могут быть объединены в один раздел речи, а кое-какие (факультативные – будут отмечены далее) могут вообще отпасть. При определении как содержания, так и формы речи прокурора по конкретному делу надо учитывать обстоятельства, исследуемые по нему, место его рассмотрения, состав суда (особенно наличие в нем присяжных заседателей), наличие и состав аудитории в зале суда, индивидуальные качества прокурора и его позицию по делу и т.п. Основное содержание перечисленных выше элементов обвинительной речи прокурора сводится к следующему⁴⁷.

А) *Вступление*. Оно выполняет важную функциональную роль – овладеть вниманием слушателей (как входящих в состав суда, так и просто присутствующих в зале), сконцентрировать его на содержании речи прокурора. Вступление может и не выступать в качестве отдельного самостоятельного элемента речи прокурора, т.е. его можно отнести к числу ее необязательных (факультативных) элементов. Выделение вступления в качестве отдельного самостоятельного элемента речи прокурора необходимо при выступлении перед присяжными заседателями, по делам, вызывающим особый общественный интерес при наличии большого количества посетителей в зале суда (часто это бывает на выездных судебных заседаниях), а также по сложным групповым и многоэпизодным делам.

Содержание и продолжительность вступления также зависит от особенностей дела, места его рассмотрения, состава слушателей, индивидуальных качеств прокурора и т.п. Вступление не может состоять из общих выражений, оно должно быть связано и гармонизировать с други-

⁴⁷ Подробное изложение содержания этих элементов см. также: *Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелкин А.В.* Указ. раб. – С. 86-100; *Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности* / Под ред. О.Н. Коршуновой. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – С. 166-175.

ми частями речи по содержанию и форме (по эмоциональному накалу, энергичности и т.д.), способствовать исследованию фактических и юридических обстоятельств дела. Главное, как говорил А.Ф. Кони, «зацепить внимание» слушателей, естественным образом подвести их к восприятию и пониманию обстоятельств дела. Прокурор должен стремиться к максимальной емкости и, в то же время, простоте и доходчивости вступления.

Чаще всего во вступлении дается социальная и моральная оценка обстоятельств дела, указываются его характерные особенности, значение данного судебного процесса. Нередко отмечается распространенность рассмотренных преступных деяний в соответствии со статистическими данными, их опасность для общества, тяжесть последствий для потерпевших и их родственников, излагается программа предстоящей речи прокурора, т.е. что он собирается доказывать. Вступление путем изложения программы предстоящей речи будет особенно целесообразным и достаточным при выступлении перед профессиональными судьями по сложным групповым и многоэпизодным делам.

Б) *Изложение фактических обстоятельств дела.* В этой части речи прокурор очерчивает круг фактических обстоятельств преступления, которые считает установленными⁴⁸ в ходе судебного следствия и по поводу которых произносит речь, воссоздает картину совершенного преступления. Этому элементу речи прокурора необязательно посвящается отдельный самостоятельный раздел. Нередко изложение фактических обстоятельств преступления объединяется с анализом доказательств, относящихся к этим обстоятельствам. Такое объединение особенно целесообразно по групповым и многоэпизодным делам. Изложение фактических обстоятельств вместе с анализом относящихся к ним доказательств в этих случаях осуществляется последовательно применительно к отдельным подсудимым или к отдельным эпизодам (группе эпизодов) соответственно.

Выработано три способа изложения фактических обстоятельств преступления: хронологический, систематический и смешанный. При хронологическом способе прокурор начинает с момента обнаружения события преступления (совпадающего с моментом получения сообще-

⁴⁸ Есть мнение, согласно которому до анализа доказательств прокурору следует излагать фактические обстоятельства только в пределах предъявленного обвинения и лишь после анализа доказательств говорить, что доказано, т.е. можно считать установленным, а что не подтвердилось в ходе судебного следствия.

ния о преступлении) и далее излагает фактические обстоятельства преступления в той последовательности, в какой они устанавливались на предварительном расследовании и в суде. При систематическом способе эти обстоятельства излагаются в том порядке, в каком они имели место в действительности. Смешанный способ комбинирует оба описанных способа.

Существуют общие рекомендации прокурору по изложению фактических обстоятельств преступления. Не рекомендуется касаться всех подробностей совершенного преступления, поскольку это влечет повторения, перегружает обвинительную речь, затрудняет ее восприятие слушателями. Следует стремиться коротко, просто, ясно и вместе с тем точно изложить основные и главные для правильного разрешения данного уголовного дела фактические обстоятельства преступления. Важно также изложить (сделав необходимый акцент) те фактические обстоятельства, которые прокурор считает установленными, но это оспаривалось стороной защиты на судебном следствии. Тем же из значимых фактических обстоятельств преступления, которые сторона защиты может интерпретировать в свою пользу, прокурору следует дать обвинительную интерпретацию⁴⁹.

В) *Анализ доказательств*, включая и их оценку, является главной частью речи прокурора. Именно на эту часть речи прокурора падает основная нагрузка в решении задачи убедить суд и аудиторию в обоснованности (истинности, правомерности) своих выводов относительно установленности фактических обстоятельств преступления.

В этой части речи прокурор, прежде всего, приводит представленные им и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, излагая их содержание, подтверждающие существование изложенных им (или излагаемых одновременно) фактических обстоятельств преступления. Прокурор не просто описывает эти доказательства, он именно анализирует и оценивает их, соответственно излагает выявленные в ходе судебного следствия и свои доводы в обоснование относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности этих доказательств для установления фактических обстоятельств преступления. Особенно важно такие сведения и доводы излагать в отношении доказа-

⁴⁹ Понятие и примеры интерпретации фактических обстоятельств преступления как с позиции стороны защиты, так и с позиции стороны обвинения см.: Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения / Отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шугрина. – С. 229.

тельств существования тех обстоятельств фабулы обвинения, которые оспорены стороной защиты в судебном следствии. При этом в отношении соответствующих представленных стороной защиты доказательств прокурору следует привести установленные в ходе судебного сведения и свои доводы в обоснование отсутствия у этих доказательств свойств относимости, допустимости, достоверности, иные сведения и доводы, по которым их следует считать опровергнутыми (сомнительными, нейтрализованными и т.п.). Такие сведения и доводы в отношении доказательств, представленных в опровержение доказываемой прокурором позиции, прокурор, убежденный в ее обоснованности, в любом случае должен привести.

Анализ доказательств целесообразно проводить, как уже говорилось, вместе с изложением фактических обстоятельств преступления, в соответствии с избранным способом такого изложения – последовательно анализируя доказательства (группы доказательств), относящиеся к отдельным фактическим обстоятельствам в порядке изложения этих обстоятельств. Отдельный анализ доказательств (групп доказательств), относящихся к спорным фактическим обстоятельствам, в соответствии со сказанным выше, необходим. По групповым и многоэпизодным делам анализ доказательств рекомендуется проводить, группируя доказательства в отношении каждого из подсудимых и (или) отдельных эпизодов.

Г) *Обоснование квалификации деяния подсудимого.* Эта часть обвинительной речи прокурора, по другому называемая юридическим анализом деяния, вменяемого в вину подсудимого, – не только важный, но и обязательный ее элемент по любому делу, поскольку прокурор обязан дать правовую оценку установленным по делу фактическим обстоятельствам. Юридическая квалификация преступления представляет собой процесс сравнения признаков преступления, изложенных как в Общей, так и Особенной части уголовного закона, с фактическими обстоятельствами, доказываемыми в ходе судебного разбирательства.

Объем части обвинительной речи, посвященной квалификации преступления, зависит от сложности установления признаков состава преступления в деянии подсудимого. Так, если вывод о наличии в деянии подсудимого определенного состава преступления соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам преступления и его правильность никем из участников процесса не оспаривается, прокурору достаточно сослаться на такие фактические обстоятельства, подтверждающие правильность этой квалификации. Если же квалификация

преступления представляется спорной, например, когда приходится иметь дело со смежными составами преступлений или необходимо разграничить формы вины, то прокурор в обвинительной речи отмечает все возможные варианты квалификации и обосновывает тот, который соответствует материалам дела и закону, показывает неправильность остальных. Прокурор при этом должен исходить из признанного толкования уголовного закона, которое для сложных случаев изложено, в частности, в руководящих разъяснениях постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Квалификация должна даваться каждому деянию подсудимого (каждого подсудимого, если их несколько). Соответственно обоснование квалификации также является сложной и объемной частью обвинительной речи прокурора по многоэпизодным и групповым делам, особенно по тем, где имеются различные формы соучастия. Прокурор должен показать роль каждого из соучастников, обосновать, кто из них является организатором, подстрекателем, пособником и исполнителем, поскольку степень и характер участия в преступлении каждого из подсудимых учитывается судом при назначении наказания.

В любом случае, выводы прокурора о квалификации преступления должны быть конкретными, определенными и четкими, альтернатива, т.е. предложение на «выбор» нескольких правовых оценок одному и тому же деянию подсудимого, здесь недопустима.

Д) *Характеристика личности подсудимого.* Этот необходимый элемент обвинительной речи прокурора значим не только для обоснования характера и размера наказания подсудимому и мнения прокурора по другим вопросам, разрешаемым в приговоре, но и призван иметь важное профилактическое и воспитательное значение, в первую очередь, в отношении подсудимого и аудитории, находящейся в зале суда. Для придания характеристике личности подсудимого такого значения прокурор не должен ограничиваться лишь перечислением анкетных данных подсудимого. Ему необходимо проанализировать выявленные в ходе судебного следствия сведения и привести свои соответствующие выводы, прежде всего, о мотивах преступления и содержании мотивационной сферы личности подсудимого, о его ценностных ориентациях, интересах, мировоззрении. Кроме того, о его характере, темпераменте, способностях, уровне интеллектуального развития, навыках и умениях, привычках подсудимого, о его психологическом состоянии непосредственно в момент и после совершения преступления.

При характеристике личности подсудимого важно подчеркнуть то, что определяет его моральный облик, и показать, находится ли совершенное им преступление в связи с его поведением в обычной жизни и в быту, или оно резко им противоречит. Прокурору рекомендуется обратиться к этапам развития личности, фактам биографии и эпизодам жизни подсудимого, наиболее показательным для его морального облика. Поскольку не все свойства личности подсудимого проявляются в совершенном им преступлении, следует стремиться, учитывая характеристику этого преступления, акцентировать внимание суда только на те факты из жизни подсудимого и свойства его личности, которые, адекватно отражая его внутренний мир и социальный облик, подводят к выводу о том, почему он встал на путь совершения преступления.

Характеристику личности в обвинительной речи прокурора целесообразно располагать после анализа доказательств и перед предложением вида и размера наказания подсудимому, совмещая с анализом причин и условий преступления. В то же время с характеристики личности целесообразно начинать обвинительную речь прокурора в тех случаях, когда личность подсудимого и способ совершения им преступления придают делу особую общественную значимость.

Е) *Анализ причин и условий совершения преступления* также является элементом обвинительной речи прокурора, призванным иметь важное профилактическое и воспитательное значение. К этому элементу обвинительной речи прокурору рекомендуется обратиться после того, как в ходе анализа и оценки доказательств им обоснованы событие преступления и вина подсудимого. В отдельных случаях, когда событие преступления и вина подсудимого очевидны, прокурору можно дать анализ причин и условий совершения преступления в начале речи. Этот элемент обвинительной речи может быть выделен в ее самостоятельный раздел. В то же время правильным во многих случаях будет и объединение его с другими элементами речи прокурора. Так, изложение причин и условий допустимо по мере изложения фактических обстоятельств преступления или при характеристике личности подсудимого, в частности ее мотивационной сферы и мотивов преступления.

В любом случае, прокурор должен показать причины, толкнувшие подсудимого на совершение преступления, и условия, которыми он воспользовался, указать лиц, спровоцировавших эти условия или попустительствовавших им. Прокурором должны быть высказаны предложения о мерах по устранению и предупреждению этих причин и условий, в том числе при необходимости о вынесении судом соответ-

вующего частного определения или постановления в порядке ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Ж) Обоснование предложений о виде и размере наказания подсудимому, гражданском иске и по другим оставшимся после изложения предыдущих частей речи вопросам, подлежащим, согласно ч. 1 ст. 299 УПК, разрешению в приговоре. Этим элементом, как правило, заканчивается обвинительная речь прокурора.

По вопросу о виде и размере наказания прокурор исходит из необходимости обеспечить соответствие вида и размера наказания характеру и тяжести преступления, общественной опасности личности подсудимого, степени и характеру его вины. Предложения о виде и размере наказания прокурор обосновывает ссылками на санкции статей Особенной части УК РФ, которыми квалифицируются деяния подсудимого, и общие положения о назначении наказания, содержащиеся в Общей части (Раздел III) УК РФ. Для обоснования он также ссылается на установленные в судебном следствии обстоятельства, определяющие тяжесть преступления, смягчающие (ст. 61 УК РФ) и отягчающие (ст. 63 УК РФ) наказание, характеризующие личность подсудимого. В любом случае прокурор предлагает не неопределенные, а конкретные вид и размер наказания, в том числе при необходимости и дополнительного, а если предлагается лишение свободы, то и вид исправительного учреждения.

Прокурор также обосновывает ссылками на установленные фактические обстоятельства и положения ГК РФ и других законов конкретные предложения о том, подлежит ли удовлетворению заявленный гражданский иск, если да, то в чью пользу, в каком размере и с кого должно производиться взыскание. Следует также обосновать предложения о судьбе вещественных доказательств, если они имеются по делу, о судебных издержках и по другим вопросам из оставшихся подлежащих разрешению в приговоре, согласно ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

З) Заключение. Это факультативный элемент речи прокурора, поскольку по большинству уголовных дел ее можно закончить обоснованием предложений о виде и размере наказания и по другим оставшимся после изложения предыдущих частей речи вопросам, подлежащим, согласно ч. 1 ст. 299 УПК, разрешению в приговоре. Необходимость в таком отдельном самостоятельном разделе обвинительной речи, как заключение возникает по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, а также вызвавшим особый общественный интерес, особенно рассматриваемым в выездных заседаниях судов.

Прокурор может в заключении, например, кратко остановиться на итогах процесса, указать на уроки, которые должны быть из него извлечены, выразить уверенность в вынесении законного, обоснованного и справедливого приговора судом (а присяжными – вердикта). Возможен призыв к присутствующим в зале суда проявлять больше решительности в борьбе с преступностью. Прокурор может и иным образом дополнить соответствующее его задачам эмоциональное воздействие на судей (присяжных заседателей) и аудиторию в зале.

Заключение не должно быть искусственным, его нужно связать со всем содержанием речи. Как по содержанию, так и по форме оно должно логически завершать речь. Прокурору следует помнить, что заключительные фразы призваны усилить, а не ослаблять впечатление (воздействие), произведенное всей речью на судей (присяжных заседателей) и аудиторию в зале суда. Рекомендуется концовку речи делать предельно краткой, но емкой по содержанию и интересной по форме.

Наконец, после произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них, включая прокурора, может выступить еще один раз с *репликой*. Прокурор, как и при произнесении речи, выступает с репликой первым. Следует отметить, что реплика – необязательная часть прений сторон. Прокурор уже после выступления всех участников прений с речами по собственному усмотрению решает, следует ли прибегнуть к реплике в зависимости от содержания сказанного в этих речах, особенно в речи защитника. В то же время в ряде случаев выступление с репликой следует считать обязательным для прокурора. Это, в частности, случаи голословного утверждения защитника о недоказанности поддерживаемого прокурором обвинения, сомнительности доводов защитника, высказанных в опровержение доводов стороны обвинения, неверного истолкования защитником уголовного закона.

В начале реплики прокурор объясняет причины, побудившие его к выступлению с репликой, указывает, на какую (чью) именно речь или ее часть он намерен ответить в реплике. Прокурору рекомендуется выделить и дословно процитировать те части или положения из речи оппонента (чаще это защитник), которые явились основанием для реплики. Далее следует критический анализ этих частей или положений и показ суду их неправильности (ошибочности, необоснованности, неправомерности, неэтичности). Анализ прокурором доводов оппонента для показа их несостоятельности должен быть проведен глубоко, всесторонне и убедительно.

Учитывая, что реплика – это, по сути, ответ, возражение на выступление оппонента по прениям, не рекомендуется планировать реплику до начала прений, оставляя для изложения в ней часть своих доводов. Прокурору не следует рассчитывать на реплику и как на возможность дополнить свою речь. В то же время прокурор может уточнить или дополнить какие-то обстоятельства, упущенные в речи, если этим, в частности, воспользовалась сторона защиты. В любом случае, реплика может быть сказана только один раз, и прокурору следует пользоваться этим правом разумно.

2.6. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции по уголовным делам

Производство в суде 2-й инстанции – это судебная стадия уголовного процесса, основное содержание которой состоит в осуществляемой по жалобе (представлению) стороны проверке законности, обоснованности и справедливости не вступившего в законную силу приговора (иного судебного акта) судом (подразделением суда), вышестоящим по отношению к суду (подразделению суда), вынесшему обжалованный акт. В настоящее время производство в суде 2-й инстанции регламентируется Разделом XIII (Главы 43–45) УПК РФ. Оно может включать в себя апелляционное и кассационное производство, если уголовное дело рассматривалось по 1-й инстанции мировым судьей. В случаях же рассмотрения уголовного дела по 1-й инстанции в федеральном районном (городском) суде и вышестоящих федеральных судах производство в суде 2-й инстанции состоит только из кассационного производства.

Прокурор в производстве в суде 2-й инстанции продолжает поддерживать государственное обвинение. Общая задача деятельности прокурора в этом производстве – *добиться признания (подтверждения) его связанной с поддерживаемым государственным обвинением позиции по вопросу о законности, обоснованности и справедливости проверяемого приговора или иного акта нижестоящего суда в акте суда 2-й инстанции* (постановлении или приговоре судьи апелляционной инстанции, определении суда кассационной инстанции). Эта задача конкретизируется в зависимости от того, инициировано ли это производство им самим путем подачи апелляционного или кассационного представления, либо оно инициировано кем-либо из других участников сторон путем подачи апелляционной или кассационной жалобы при отсутствии оснований для внесения прокурором соответствующего представления. В

первом случае задача прокурора – *убедить суд 2-й инстанции в законности и обоснованности доводов своего представления и в необходимости отмены или изменения приговора или иного судебного акта, на который подано это представление*, т.е. принятия решения в соответствии с п.п. 2–4 ч. 3 ст. 367 УПК РФ (судом апелляционной инстанции) и п.п. 2–4 ч. 1 ст. 378 УПК РФ (судом кассационной инстанции). Во втором случае задача прокурора – *убедить суд 2-й инстанции в необоснованности доводов жалобы другого участника (чаще стороны защиты) и необходимости оставления приговора или иного обжалованного акта без изменения, а жалобы без удовлетворения*, т.е. принятия решения в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 367 УПК РФ (судом апелляционной инстанции) и п. 1 ч. 1 ст. 378 УПК РФ (судом кассационной инстанции)⁵⁰.

Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции можно разделить на две части – *деятельность до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции и деятельность при участии в этих заседаниях*.

До начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции прокурор, в случаях неподтверждения (непризнания) его позиции в приговоре (ином судебном акте), на который можно подать апелляционное или кассационное представление, готовит и в течение 10-ти суток со дня провозглашения этого приговора (вынесения иного судебного акта) подает соответствующее представление. Правом подачи такого представления наделен прокурор (чаще занимающий должность старшего помощника или помощника прокурора), уже участвовавший в деле в качестве государственного обвинителя, а также вышестоящий прокурор (т.е. руководитель соответствующей или вышестоящей прокуратуры – по должности прокурор, либо его заместитель).

Апелляционное и кассационное представление подается в суд соответственно апелляционной и кассационной инстанции, но приносится через суд, вынесший приговор (иной акт), на который подается представление. Прокурор должен соблюсти *требования к содержанию апелляционного и кассационного представлений* (как и жалоб), преду-

⁵⁰ Генеральный прокурор РФ в п. 10.2 своего Приказа от 20.11.2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указал подчиненным прокурорам: «в случае обжалования судебного решения другими участниками уголовного судопроизводства и отсутствия оснований для принесения представления выражать в обязательном порядке свое отношение к существу жалобы посредством подачи возражений (ст. 358 УПК РФ)».

смотренные соответственно ст. 363 УПК РФ и ст. 375 УПК РФ, которые, по сути, совпадают. В структуре как апелляционного, так и кассационного представлений прокурора можно выделить 3 части: вводную, описательно-мотивировочную и просительную, содержание которых, в соответствии с отмеченными процессуальными требованиями и практическими наработками, следующее.

В *вводной части*, прежде всего, указывается (в правом верхнем углу листа) суд (подразделение суда), в который подается представление. Затем (в центральной части листа) указываются заголовок документа, т.е. «апелляционное представление» или «кассационное представление», и приговор (иной акт), на который оно подается, суд, постановивший его, дата его вынесения, фамилия и инициалы осужденного (оправданного), номер уголовного дела. Здесь же (в левом верхнем углу листа) обычно располагается штамп прокуратуры с исходящими номером и датой.

В *описательно-мотивировочной части* сначала приводится содержание резолютивной части приговора (иного акта), на который подается представление, с указанием подробных сведений о личности осужденного (оправданного) – его ФИО, даты и места рождения, места проживания, сведений о судимостях и т.д. (обычно эти сведения располагаются в столбце в правой половине листа). Затем обычно перечисляются основания, влекущие необходимость отмены или изменения данного приговора из числа такого рода оснований, указанных в ст. 369 УПК РФ (для апелляционной инстанции) и ст. 379 УПК РФ (для кассационной инстанции). После этого подробно обосновывается наличие данных оснований в соответствии с их пониманием, изложенным в ст.ст. 380–383 УПК РФ. Соответственно приводятся обстоятельства проведения судебного разбирательства, свидетельствующие о допущенных существенных процессуальных нарушениях, противоречащие позиции прокурора, необоснованные и неправильные выводы суда и доводы в пользу мнения прокурора со ссылками на определенные доказательства и положения закона. По окончании этой части делается ссылка на статьи УПК РФ, предусматривающие: право прокурора на подачу представления (ст. 354); порядок его подачи (ст. 355); основания отмены или изменения приговора (ст. 369 или ст. 379 и ст.ст. 380–383); решения, принимаемые судом 2-й инстанции (ст. 367 или ст. 378).

В *просительной части*, начинающейся со слова «прошу» (обычно располагается посередине листа), формулируется просьба прокурора в виде желаемого прокурором решения из числа видов решений, преду-

смотренных для принятия судом 2-й инстанции в ст. 367 (для суда апелляционной инстанции) и ст. 378 (для суда кассационной инстанции). Завершается представление изложением должности, классного чина, фамилии и инициалов прокурора, подавшего представление, с его подписью.

До начала заседания суда 2-й инстанции прокурор может изменить его или дополнить новыми доводами, но с учетом ограничений, установленных в ч. 4 ст. 359 УПК РФ. В целом же прокурору, подающему апелляционное или кассационное представление, необходимо обеспечить максимально полное изложение и описание в нем оснований для отмены или изменения незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (иного акта), на который оно подается. Поскольку, согласно ст. 360 УПК РФ, суд 2-й инстанции может проверить законность, обоснованность и справедливость приговора (иного судебного акта) лишь в той части, в которой он обжалован, и в отношении тех осужденных, которых касается представление, отсюда требования и доводы, которые не приведены в представлении, этим судом рассматриваться не будут.

В случаях инициирования апелляционного или кассационного производства соответственно апелляционными или кассационными жалобами других участников, прокурору направляются копии этих жалоб. Прокурор должен *изучить и проанализировать эти жалобы*. Как уже отмечалось выше, если прокурор в этих случаях не обнаруживает оснований для принесения представления, то он должен *выразить отношение к жалобам других участников посредством соответствующих возражений*. Целесообразно изложить эти возражения в письменном виде и своевременно подать их, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 358 УПК РФ.

Далее прокурор, независимо от того, им или иными участниками процесса инициировано апелляционное либо кассационное производство, обязан принять участие в заседаниях суда апелляционной инстанции – в силу требования ст. 364 УПК РФ, а в заседании суда кассационной инстанции – во исполнение указания п. 10.6 отмечавшегося выше Приказа Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185.

Участие в заседаниях судов апелляционной инстанции, каковыми выступают федеральные районные (городские) суды, обеспечивается работниками соответственно районных (городских) прокуратур. Деятельность прокурора при участии в заседаниях суда апелляционной инстанции определяется устанавливаемыми процессуальный порядок

апелляционной проверки положениями ст.ст. 364–366 УПК РФ. Из этих положений можно сделать адекватный теоретическим представлениям о сущности апелляции⁵¹ вывод о сходстве рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке с рассмотрением уголовного дела в стадии судебного разбирательства. Отсюда содержание деятельности прокурора при участии в заседаниях суда апелляционной инстанции в основном *сходное с содержанием его деятельности при участии в заседаниях суда в стадии судебного разбирательства.*

Некоторые особенности деятельности прокурора определяются положениями ч.ч. 3–5 ст. 365 УПК РФ, которые содержат, по сравнению с порядком судебного разбирательства, некоторые ограничения в возможностях сторон, включая прокурора, по отстаиванию своих позиций. Так, у стороны обвинения, как и у стороны защиты, нет права самостоятельно определять очередность исследования своих доказательств, порядок проверки (законодатель использует этот термин) доказательств, по смыслу ч. 4 ст. 365 УПК РФ, определяет сам суд. В ограничение такого важного общего условия судебного разбирательства, как непосредственность исследования доказательств, свидетели, допрошенные в суде 1-й инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, только если их вызов суд признает необходимым. Прокурор должен учитывать эти ограничения и при необходимости *заявлять соответствующие, основанные на знании закона и обстоятельств дела ходатайства*, в частности об оспаривании показаний ранее допрошенных свидетелей, поскольку при таком оспаривании лица, давшие показания, подлежат допросу, либо обоснованно возражать против удовлетворения соответствующих ходатайств других участников процесса.

Поскольку кассационная проверка осуществляется в федеральных судах общей юрисдикции среднего звена и Верховном Суде РФ, участие в заседаниях судов кассационной инстанции обеспечивается прокурорами прокуратур среднего звена и Генеральной прокуратуры РФ, а точнее, их специальных структурных подразделений (управлений или отделов) по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами. Порядок рассмотрения уголовного дела в заседании суда кассационной инстанции регламентирован ст. 377 УПК РФ. Деятельность прокурора в заседании суда кассационной инстанции сводится к *выступлению в обоснование доводов кассационного представления*

⁵¹ См., например: *Сидорова Н.В.* Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006.

(в этом случае он выступает первым) либо *с возражениями против кассационной жалобы другого участника процесса* (в этом случае прокурор выступает после лица, подавшего жалобу). При необходимости прокурор также может *представить дополнительные материалы*, учитывая при этом ограничения, установленные в ч. 6 ст. 377 УПК РФ, *заявить ходатайство о непосредственном исследовании доказательств* в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ (последнее в суде кассационной инстанции происходит крайне редко).

Наконец, в случаях несогласия с актами судов апелляционной и кассационной инстанций прокурор инициирует пересмотр этих и предыдущих судебных актов в вышестоящих судах. На акт суда апелляционной инстанции, которым по уголовным делам в настоящее время является исключительно федеральный районный (городской) суд, прокурор вправе в течение 10 суток подать кассационное представление в судебную коллегия по уголовным делам федерального суда среднего звена (краевого, областного и т.п.), продлив тем самым производство в суде 2-й инстанции. На акт же суда кассационной инстанции прокурором может быть подано уже только надзорное представление в суд (подразделение суда), указанный в ст. 403 УПК РФ.

2.7. Деятельность прокурора в производстве в надзорной инстанции и при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовным делам

Производство в надзорной инстанции – это судебная стадия уголовного процесса, основное содержание которой состоит в осуществлении по жалобе (представлению) стороны проверки законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу приговора и (или) иных судебных актов судом (подразделением суда), вышестоящим по отношению к судам (подразделениям судов), вынесшим обжалованные акты. По действующему УПК РФ эта стадия в известной мере утратила исключительный характер, который был характерен для нее в период действия прежнего УПК РСФСР, приобретая черты обыкновенной проверочной стадии, наряду с апелляционным и кассационным производством, совпадающей по возможностям и основаниям обжалования и весьма сходной по процессуальному порядку с кассационным производством. Не случайно в ряде статей Главы 48 Раздела XV УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции, со-

держатся отсылки на статьи, регламентирующие кассационное производство. В то же время особенности, ограничивающие, по сравнению с кассационным производством, возможности быстрой отмены или изменения обжалованных судебных актов, в процессуальном порядке производства в надзорной инстанции все же имеются. Так, подача надзорных представления или жалобы не влечет автоматически проведение судебного заседания суда надзорной инстанции. Поданные надзорные представления и жалобы вначале передаются на рассмотрение судье надзорной инстанции, который единолично и без проведения судебного заседания оценивает их доводы и принимает решение об отказе в их удовлетворении (при отсутствии оснований для отмены или изменения обжалованных актов), либо об их передаче на рассмотрение суда надзорной инстанции. Лишь в последнем случае проводится судебное заседание, по результатам которого также в качестве одного из вариантов решения может быть отказано в удовлетворении надзорных представления или жалобы.

Учитывая изложенное, задачи и содержание деятельности прокурора в производстве в надзорной инстанции имеют значительное сходство с задачами и содержанием его деятельности в кассационном производстве с особенностями, соответствующими отличиям производства в надзорной инстанции от кассационного производства.

Общую задачу деятельности прокурора в производстве в надзорной инстанции можно сформулировать аналогично общей задаче его деятельности в суде 2-й инстанции. Это задача *добиться признания (подтверждения) его связанной с поддерживаемым государственным обвинением позиции по вопросу о законности, обоснованности и справедливости проверяемых приговора и (или) иных актов нижестоящих судов в акте суда надзорной инстанции* (определении или постановлении). Данная задача также конкретизируется в зависимости от того, инициировано ли это производство им самим путем подачи надзорного представления, или кем-либо из других участников сторон путем подачи надзорной жалобы при отсутствии оснований для внесения прокурором надзорного представления. В первом случае задача прокурора – *убедить суд надзорной инстанции в законности и обоснованности доводов своего представления и в необходимости отмены или изменения приговора и (или) иных судебных актов, на которые подано это представление*, т.е. принятия решения в соответствии с п.п. 2–6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ. Во втором случае задача прокурора – *убедить суд надзорной инстанции в необоснованности доводов жалобы другого участника (чаще*

стороны защиты) и необходимости оставления надзорной жалобы без удовлетворения, а обжалуемых приговора и (или) иных судебных актов без изменения, т.е. принятия решения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 408 УПК РФ. При этом следует учитывать ступенчатый характер проверки обжалованных судебных актов в надзорной инстанции. Поэтому обе сформулированные задачи приобретают актуальность, только если судья надзорной инстанции, либо председатель федерального суда среднего звена, или Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вынесли по результатам единоличного рассмотрения надзорных представления или жалобы постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных представления или жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

Успешное решение задачи деятельности прокурора, сформулированной для первого случая, обеспечивается, прежде всего, профессиональным составлением *надзорного представления*, которое в соответствии с ч.1 ст. 404 УПК РФ должно отвечать требованиям ст. 375 УПК РФ, т.е. тем требованиям, которые установлены для кассационного представления. Соответственно *структура и содержание частей надзорного представления, по сути, аналогичны структуре и содержанию частей кассационного представления*. Тем более, согласно ч.1 ст. 409 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора и (или) иных судебных актов в порядке надзора являются основания, предусмотренные ст. 379 УПК РФ, т.е. установленные для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке. Лишь некоторые несущественные уточнения к этим основаниям изложены в ч. 2 ст. 409 УПК РФ. Кроме того, в ч. 2 ст. 404 УПК РФ указаны документы, которые обязательно должны быть приложены к надзорному представлению.

В отличие от апелляционного и кассационного представлений, надзорное представление приносится непосредственно в суд надзорной инстанции. Подача надзорного представления по УПК РФ не ограничена какими-либо сроками. В то же время при подаче надзорного представления на оправдательный приговор или на обвинительный приговор с просьбой о его отмене в связи с необходимостью ухудшения положения осужденного⁵² следует, согласно правовой позиции Постановления

⁵² Согласно ч. 4 ст. 360, ч. 2 ст. 369, ч. 2 ст. 383 УПК РФ, именно прокурору, как государственному обвинителю, и потерпевшему (а также его представителю, частному обвинителю и его представителю) предоставлено право мотивировать

Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 г. № 5-П⁵³, уложиться в годичный срок со дня вступления приговора в законную силу.

Учитывая, что в качестве судов надзорной инстанции выступают подразделения судов среднего и высшего звена системы федеральных судов общей юрисдикции, составление и подача надзорных представлений обеспечивается работниками прокуратур субъектов РФ, приравненных к ним специализированных прокуратур и Генеральной прокуратуры РФ. УПК РФ ничего не говорит о том, какие по должностному положению работники этих прокуратур вправе подавать надзорные представления. Этот пробел призваны восполнить п.п. 11.7 и 12 Приказа Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», указывающие на право подачи надзорных представлений руководителей прокуратур среднего и высшего звена. Так, согласно им: прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним прокуроры, и их заместители приносят надзорные представления в президиум федерального суда общей юрисдикции субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда; Генеральный прокурор РФ и его заместители приносят надзорные представления в Судебную коллегия по уголовным делам и Военную коллегия Верховного Суда РФ и, наконец, – в Президиум Верховного Суда РФ.

В случае вынесения судьей надзорной инстанции постановления об отказе в удовлетворении надзорного представления, указанные руководители прокуратур должны *обеспечить последующее обращение в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ*. Соответственно обратиться к председателю федерального суда общей юрисдикции субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда (если надзорное представление подано в президиум этих судов), к Председателю Верховного Суда РФ либо его заместителям (если надзорное представление подавалось в Судебную коллегия по уголовным делам или Президиум этого суда) с просьбой отменить

необходимостью ухудшения положения осужденного свои просьбы о вынесении нового приговора, ухудшающего положение осужденного, – в апелляционных представлениях и жалобах, об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение – в кассационных представлениях и жалобах.

⁵³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан».

постановление судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорного представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано. Если названные руководители федерального суда среднего звена не удовлетворяют такие обращения прокуроров, то прокурор субъекта, приравненный к нему прокурор или их заместители должны использовать возможность обращения еще и в Верховный Суд РФ. Для этого они ходатайствуют перед Генеральным прокурором РФ или его заместителем о внесении надзорного представления в Верховный Суд РФ (точнее, в его Судебную коллегию по уголовным делам).

В случае вынесения в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 406 УПК РФ судьей надзорной инстанции или кем-либо из названных руководителей судов постановления о возбуждении надзорного производства и передаче надзорного представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано, прокурор готовится к участию в судебном заседании. Он *подготавливается к представлению доводов в обоснование своей позиции*, выраженной в надзорном представлении, в случае инициирования надзорного производства им самим, либо сформулированной им по результатам изучения надзорной жалобы другого участника, в случае инициирования надзорного производства этим участником. В последнем случае позиция прокурора, если нет оснований для принесения представления, как и в таких случаях в суде 2-й инстанции, должна включать в себя возражения против жалобы другого участника.

Следует отметить, что, согласно ч. 2 ст. 407 УПК РФ, участие прокурора в заседании суда надзорной инстанции обязательно. В частности, согласно п.п. 13.2–13.4 названного Приказа Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185:

- в заседаниях президиума федерального суда общей юрисдикции субъекта РФ должны принимать участие: прокурор субъекта РФ или его заместитель, а в заседаниях президиума окружного (флотского) военного суда – военный прокурор округа (флота), приравненный к нему военный прокурор или его заместитель;

- в заседаниях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ – прокуроры соответственно Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ и управления обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении

дел в судах Главной военной прокуратуры или по поручению заместителей Генерального прокурора РФ – иные прокуроры;

- в заседаниях Президиума Верховного Суда РФ – Генеральный прокурор РФ или его заместитель.

Процессуальный порядок проведения заседания суда надзорной инстанции предусмотрен ст. 407 УПК РФ и по существу сходен с процессуальным порядком заседания суда кассационной инстанции. Значимое отличие видится лишь в том, что в суде надзорной инстанции не допускаются представление и исследование дополнительных материалов, а также непосредственное исследование доказательств по ходатайству стороны. Соответственно деятельность прокурора в заседании суда надзорной инстанции, как и обычно в заседании суда кассационной инстанции, сводится к *выступлению в обоснование своего надзорного представления либо в обоснование возражений против надзорных жалоб других участников.*

Далее, процессуальные нормы, регламентирующие *возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств*, объединены с процессуальными нормами, регламентирующими производство в надзорной инстанции, в одном Разделе XV УПК РФ, озаглавленном «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда». Соответственно, как и производство в надзорной инстанции, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обеспечивает проверку законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу приговоров и иных судебных актов. Отличия между ними следующие. В первую очередь, производство в надзорной инстанции инициируется сторонами процесса путем подачи надзорных жалоб и представлений в связи с оспариванием обстоятельств, которые уже были предметом рассмотрения на предыдущих этапах производства по уголовному делу. Производство же ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств возбуждается, по общему правилу, прокурором при наличии в поступивших к нему сообщениях граждан, должностных лиц или данных, полученных в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, информации о наличии обстоятельств, появившихся после вступления судебного акта по данному делу в законную силу или существовавших на момент производства по нему, однако ставших известными компетентным лицам после вступления судебного акта по нему в

законную силу⁵⁴. Заметное отличие между ними заключается также в наличии в производстве ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств этапа досудебной деятельности, что является серьезным аргументом в обоснование мнения об отнесении этого производства не к стадиям уголовного процесса, а к самостоятельному полистадийному проверочному уголовно-процессуальному производству⁵⁵.

В отмеченной досудебной деятельности в рассматриваемом производстве прокурору принадлежит главная, ведущая роль. Так, согласно ч. 3 ст. 415 УПК РФ, прокурор при поступлении к нему сообщений или получении в ходе производства по другим уголовным делам данных о наличии вновь открывшихся обстоятельств, указанных в п.п. 1–3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств, проводит соответствующую проверку, истребует копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу. Согласно же ч. 4 ст. 415 УПК РФ, прокурор, при поступлении к нему сообщений или получении в ходе производства по другим уголовным делам данных о наличии новых обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, своим постановлением возбуждает производство ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. Затем, согласно ч. 1 ст. 416 УПК РФ, по окончании проверки или расследования и при наличии основания возобновления производства по уголовному делу прокурор направляет уголовное дело со своим заключением, а также с копией приговора и материалами проверки или расследования в суд в соответствии со ст. 417 УПК РФ.

Указанное заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, согласно ч. 3 ст. 417 УПК РФ, рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном ст. 407 УПК РФ, т.е. предусмотренном для заседания суда надзорной инстанции. Деятельность прокурора, участвующего в заседании суда, рассматривающего его заключение о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, сводится к выступлению в обоснование доводов своего заклю-

⁵⁴ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Ю.К. Якимович. – С. 719.

⁵⁵ Там же. – С. 49.

чения о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств и необходимости в связи с этим в принятии данным судом решения об отмене вступивших в законную силу приговора и (или) иных судебных актов, точнее одного из решений, указанных в п.п. 1 и 2 ст. 418 УПК РФ.

Контрольные вопросы:

1. Какие мнения выдвинуты по вопросу о функциях и основных задачах прокурора при участии в судебном производстве по уголовным делам, какое из этих мнений соответствует положениям современного законодательства?

2. Охарактеризуйте процессуальное положение и полномочия прокурора при участии в судебном производстве по уголовным делам.

3. Раскройте понятие, основания и правовые последствия полного и частичного отказа прокурора от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения.

4. Назовите основные этапы подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде, раскройте содержание его деятельности на каждом из этих этапов.

5. В чем заключаются предназначение и основное содержание стадии подготовки к судебному разбирательству по уголовным делам и основная задача деятельности прокурора на данной стадии?

6. К чему сводится содержание деятельности прокурора при упрощенном порядке стадии подготовки к судебному разбирательству?

7. Сформулируйте задачи и опишите содержание деятельности прокурора на стадии подготовки к судебному разбирательству в связи с проведением предварительного слушания применительно к каждому из видов оснований его проведения.

8. В чем заключаются сущность, предназначение, основное содержание судебного разбирательства и основная задача деятельности прокурора на данной стадии уголовного процесса?

9. Каковы задачи и основное содержание деятельности прокурора в подготовительной части судебного разбирательства?

10. В каких процессуальных действиях участвует прокурор в ходе судебного следствия по УПК РФ?

11. Сформулируйте общую задачу деятельности прокурора на судебном следствии, а также частные задачи его участия в исследовании доказательств применительно к типичным тактическим ситуациям, складывающимся в ходе этого исследования.

12. Какие существуют тактические рекомендации по определению очередности представления прокурором доказательств обвинения?

13. Опишите тактические приемы и рекомендации по участию прокурора в допросах и иных судебно-следственных действиях.

14. Раскройте предназначение и основное содержание прений сторон, задачи и порядок участия прокурора на данном этапе судебного разбирательства.

15. Назовите основные элементы, составляющие структуру обвинительной речи прокурора.

16. В соответствии с существующими рекомендациями раскройте содержание элементов обвинительной речи прокурора.

17. Какие существуют рекомендации по форме выступления прокурора с обвинительной речью?

18. Раскройте задачи и содержание выступления прокурора с репликой.

19. В чем заключаются сущность, предназначение, основное содержание производства в суде 2-й инстанции и общая задача деятельности прокурора на данной стадии уголовного процесса?

20. Каковы главные отличия апелляционного производства от кассационного производства в уголовном процессе?

21. Сформулируйте задачи и раскройте содержание деятельности прокурора до начала заседаний судов апелляционной и кассационной инстанций и при участии в этих заседаниях в случаях рассмотрения его апелляционных, кассационных представлений.

22. Раскройте структуру и содержание апелляционного и кассационного представлений прокурора.

23. Сформулируйте задачи и раскройте содержание деятельности прокурора до начала заседаний судов апелляционной и кассационной инстанций и при участии в этих заседаниях в случаях рассмотрения апелляционных, кассационных жалоб других участников.

24. В чем заключаются сущность, предназначение, основное содержание производства в надзорной инстанции и общая задача деятельности прокурора на данной стадии уголовного процесса?

25. Сформулируйте задачи и раскройте содержание деятельности прокурора в производстве в надзорной инстанции, осуществляемом по его надзорному представлению.

26. Раскройте особенности содержания надзорного представления прокурора по сравнению с содержанием его апелляционного и кассационного представлений.

27. Сформулируйте задачи и раскройте содержание деятельности прокурора при участии в заседаниях суда надзорной инстанции, проводимых по надзорным жалобам других участников уголовного процесса.

38. Какие должностные лица органов прокуратуры и применительно к каким из судов, рассматривающих уголовные дела в порядке надзора, наделены правом подачи надзорных представлений и участвуют в заседаниях этих судов?

29. Раскройте основное содержание производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и деятельности прокурора в нем?

Глава 3

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

3.1. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве: задачи, формы, полномочия, деятельность в ходе производства в суде первой инстанции

Значительный объем работы прокуроров по осуществлению функции участия в рассмотрении дел судами занимает деятельность по участию в гражданском судопроизводстве. Участию прокурора в гражданском судопроизводстве посвящены некоторые положения Закона о прокуратуре, в частности затронутые выше при рассмотрении надзорных направлений прокурорской деятельности положения ст.ст. 22, 23, 27, 28, а также положения ст.ст. 35–37 из Раздела IV, регламентирующего (на уровне общих норм) функцию участия прокурора в рассмотрении дел судами. При этом часть этих положений Закона о прокуратуре, как отмечалось выше, не соответствует нормам ныне действующего ГПК РФ. В таких случаях подлежат применению нормы ГПК РФ как закона, принятого в более позднее время и специально посвященного регламентации гражданского судопроизводства, включая участие в нем прокурора.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве, как и в целом функция участия прокурора в рассмотрении дел судами (а также и все ранее рассмотренные функции), в конечном итоге подчинено основным целям прокуратуры РФ, закрепленным в п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре, – обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. В соответствии с этими целями в специальном Приказе Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве» закреплено, что участие прокуроров в гражданском процессе обеспечивается для решения *задач* укрепления законности, защиты

нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований с учетом требований нового процессуального законодательства (имеется в виду ныне действующий ГПК РФ).

Для достижения основных целей прокуратуры РФ и решения соответствующих отмеченных задач прокуроры используют различные предусмотренные законом формы участия в гражданском судопроизводстве. Современное законодательство, не нарушая традицию отечественного законодательства, предусматривает **две основные формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве.**

1) *Инициирование прокурором возбуждения процесса* путем подачи заявления в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), с последующим поддержанием требований заявления при непосредственном участии в судебном разбирательстве. Данная форма участия прокурора по традиции называется *инициативной*.

2) *Вступление прокурора в процесс, возбужденный по инициативе других лиц, и дача заключения по делу* в случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Установившееся с периода действия советского законодательства название этой формы – *надзорная*⁵⁶. Однако авторы современных учебников по прокурорскому надзору избегают использования термина «надзорная» для обозначения данной формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве⁵⁷, видимо, в соответствии с современным пониманием судебной власти как «самостоятельной, независимой, высшей в иерархии юридических органов, что исключает какой-либо надзор за деятельностью суда в процессе разбирательства им дела»⁵⁸. В то же время следует отметить,

⁵⁶ См.: *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. – М.: Юристь, 2004. – С. 205.

⁵⁷ См., например: *Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева.* – М.: НОРМА, 2004. – С. 395; *Бессарабов В.Г.* Прокурорский надзор: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – С. 361; *Прокурорский надзор: Учебник / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова.* – М.: Высшее образование, 2006. – С. 325.

⁵⁸ *Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. А.Я. Сухарева.* – М.: НОРМА, 2004. – С. 395.

что порядок и содержание деятельности прокурора при данной форме участия по современному ГПК РФ, по сравнению с порядком и содержанием его соответствующей деятельности по ранее действовавшему ГПК РСФСР (1960 г.), по существу изменились мало.

Круг **полномочий прокурора** при участии в гражданском судопроизводстве определяется, прежде всего, тем, что прокурор включается в круг лиц, участвующих в деле (ст. 34 ГПК РФ). Соответственно, независимо от формы участия прокурор в гражданском судопроизводстве наделяется *правами, общими для всех лиц, участвующих в деле*, которые предусмотрены ст. 35 ГПК РФ. Это следующие права: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Кроме перечисленных общих полномочий прокурор наделяется также *специальными полномочиями* (ст. 45 ГПК РФ), с реализации которых начинается осуществление соответствующих форм его участия в гражданском судопроизводстве. Это право (и обязанность) подавать заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, а также право (и обязанность) в случаях, предусмотренных законом, вступать в процесс, возбужденный по инициативе других лиц, и давать заключение по делу.

Следует отметить, что, участвуя в гражданском судопроизводстве, как и при осуществлении других направлений деятельности, возложенных на него законом, прокурор выступает в качестве официального должностного лица, представителя государства, изначально призванного представлять и защищать публичные (государственные и общественные) интересы, что исключает его личную заинтересованность в исходе дела. Поэтому прокурор, имеющий такую заинтересованность, подлежит отводу (ст.ст. 16, 18 ГПК РФ).

Другие особенности процессуального статуса прокурора в гражданском судопроизводстве, по сравнению с другими лицами, участвующи-

ми в деле, относятся к специфике формы его участия в этом процессе, которые будут рассмотрены далее.

Процессуальный статус прокурора, инициирующего гражданский процесс путем подачи заявления, т.е. искового заявления, либо заявления по делам, возникающим из публичных правоотношений, или делам особого производства, в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, имеет значительное сходство с таковым у истца как стороны в гражданском процессе (ст. 38 ГПК РФ). Однако, в отличие от последнего, прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения и носителем спорного права или интереса, т.е. истцом в материально-правовом смысле.

Прокурор, инициирующий гражданский процесс путем подачи заявления, выступает в защиту права или интереса, принадлежащего собственнно не ему, а субъекту спорного материального правоотношения, признаваемому истцом в материально-правовом смысле. В то же время это право или интерес прокурор в таких случаях защищает от своего имени и занимает в процессе положение *истца в процессуальном смысле*⁵⁹. Соответственно в ч. 2 ст. 45 ГПК РФ устанавливается, что прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами, в том числе правом отказа от иска (требований, изложенных в заявлении), и несет все процессуальные обязанности истца (имеется в виду истец в материально-правовом смысле). В то же время прокурор, как истец лишь в процессуальном смысле, не наделяется правом заключения мирового соглашения и обязанностью по уплате судебных расходов, а его отказ от иска не лишает лица, в защиту которого подается заявление (как истца в материально-правовом смысле), или его законного представителя права продолжать отстаивать этот иск.

Прежде чем приступить к непосредственному осуществлению инициативной формы участия в гражданском судопроизводстве, прокурор должен проверить наличие предусмотренных законом *оснований для реализации предоставленного ему полномочия инициировать гражданский процесс путем подачи заявления*. Круг таких оснований очерчивается в ч.1 ст. 45 ГПК РФ⁶⁰, в которой закреплено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту:

⁵⁹ Осокина Г.Л. Указ. раб. – С. 220.

⁶⁰ Следует отметить, что в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ круг оснований и соответственно возможности инициирования прокурором гражданского судопроизводства су-

- прав, свобод и законных интересов гражданина, если он по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд;
- прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц;
- интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

Собственно *деятельность прокурора при участии в гражданском судопроизводстве в инициативной форме* складывается из деятельности по составлению и подаче заявления, а затем деятельности по поддержанию изложенных в нем требований в ходе разбирательства в суде, прежде всего, 1-й инстанции.

Итак, приняв при наличии оснований, предусмотренных в ч.1 ст. 45 ГПК РФ, решение об *обращении в суд с заявлением, прокурор составляет его, соблюдая требования к его содержанию и форме*, установленные ГПК РФ и утвердившиеся в прокурорской практике. Такие требования для исковых заявлений содержатся в ст. 131 ГПК РФ, для заявлений по делам, возникающим из публичных правоотношений, – в ст. 247 ГПК РФ и (дополнительно к ст. 131 ГПК РФ) в ч. 5 ст. 251 ГПК РФ, для заявлений по делам особого производства – в ст.ст. 267, 270, 277, 282, 291, 295, 308, ч.2 ст. 314 ГПК РФ.

В исковом заявлении прокурора можно выделить три части – вводную, описательно-мотивировочную и требовательную (просительную). В *вводной части* указываются: конкретный суд в качестве адресата, должность прокурора и в чьих интересах (конкретного гражданина, неопределенного круга лиц, Российской Федерации или иного публичного образования) он предъявляет иск, а также место нахождения органа прокуратуры, сведения об ответчике – наименование и место нахождения (для юридического лица), ФИО и адрес места жительства (для физического лица), цена иска, если иск подлежит оценке. Затем приводится название акта прокурора – исковое заявление с указанием на род изложенных в нем исковых требований.

В *описательно-мотивировочной части* излагаются факты, составляющие основание иска, т.е. факты нарушения или угрозы нарушения ответчиком защищаемых прокурором прав, свобод, интересов, иные факты, обосновывающие искомые требования, а также доказательства,

жены, по сравнению с п. 4 ст. 27 Закона о прокуратуре. Применению подлежат именно положения ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, как закона, принятого в более позднее время и специально посвященного регламентации гражданского судопроизводства.

подтверждающие эти факты. При изложении описательно-мотивировочной части искового заявления кроме требований, общих для всех субъектов его подачи, прокурор должен выполнить и закрепленные в ч. 3 ст. 131 ГПК РФ специальные требования, относящиеся именно к исковому заявлению прокурора. Так, в описательно-мотивировочной части искового заявления, предъявляемого прокурором в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативно-правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов. В данной же части искового заявления прокурора в защиту законных интересов гражданина должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином. Для полного и точного правового обоснования исковых требований рекомендуется указать конкретные статьи (их пункты, абзацы и т.п.) и основные реквизиты (название, дата принятия, номер) закона, где содержатся нормы, нарушенные деянием ответчика, предусматривающие защищаемые прокурором права и свободы, определяющие, в чем заключаются защищаемые интересы, а также нормы, предусматривающие способы защиты этих прав, свобод и интересов.

В требовательной (просительной) части после слова «прошу» излагаются исковые требования прокурора, ниже его должность, классный чин, фамилия, инициалы, подпись, оттиск гербовой печати прокуратуры, затем описываются документы, в соответствии со ст. 132 ГПК РФ прилагаемые к исковому заявлению.

После составления заявления прокурор должен соблюсти установленный ГПК РФ (ст.ст. 23–30, 132 и др. ГПК РФ) *порядок его подачи*, за исключением требований по уплате государственной пошлины и соблюдению внесудебного порядка разрешения дела, от исполнения которых прокурор освобожден, поскольку не является субъектом спорного материального правоотношения.

Далее, после принятия судом составленного прокурором заявления он должен поддержать изложенные в нем требования в ходе судебного разбирательства. *Деятельность прокурора по поддержанию требований заявления* включает в себя:

- *дачу объяснений* по существу заявленных им требований, причем он делает это первым (ст. 174 ГПК РФ);

- *представление суду доказательств*, подтверждающих факты основания иска (требований заявления);

- *активное участие в исследовании этих доказательств, а также доказательств, представленных другими участвующими в деле лицами*, в ходе проведения предусмотренных ГПК РФ (ст.ст. 177–188) судебносудственных действий;

- *выступление в судебных прениях с речью*, причем первым (ч. 3 ст. 190 ГПК РФ), и *репликой*.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства прокурор использует право заявления различных *ходатайств*, например о принятии мер по обеспечению иска, о назначении экспертизы и т.д., высказывает *мнения* по ходатайствам, заявляемым другими лицами, участвующими в деле, по иным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, реализует другие предоставленные ему права.

Процессуальный статус прокурора, вступающего в уже начавшийся по инициативе других лиц процесс с целью дачи заключения, включает в себя кроме общих полномочий лиц, участвующих в деле (ст. 35 ГПК РФ), специфическое, характерное в гражданском процессе именно для статуса прокурора полномочие *давать заключение по делу*. Прокурор в этом случае не является в деле стороной ни в материально-правовом, ни в процессуальном смысле и никак не связан ни с одной из сторон, он в полной мере выступает как своеобразный незаинтересованный независимый наблюдатель – *эксперт в области права*, обладающий полномочиями участвовать в процессе и на этой основе дающий в устной форме свое заключение по существу дела, являющееся компетентным мнением о том, как оно должно быть разрешено, наделенный полномочием принесения представления (т.е. обжалования) на решение суда, не соответствующее его заключению. Прокурор в такой роли выступает в процессе в полной мере беспристрастным (ввиду не связанности какой-либо заинтересованностью, характерной для стороны в процессе) помощником суда, призванным способствовать вынесению им законного и обоснованного решения. В данной роли прокурор, как точно отмечается в литературе, занимает в процессе положение субъекта судебного познания, в отличие от инициативной формы его участия, где он выступает в качестве субъекта судебного доказывания, пришедшего в суд для доказывания уже имеющейся у него убежденности в необходимости удовлетворения изложенных в его заявлении требований в защиту прав и интересов других лиц⁶¹.

⁶¹ Осокина Г.Л. Указ. раб. – С. 226.

В соответствии со сказанным, у прокурора, вступающего в инициированный другими лицами процесс с целью дачи заключения, нет названных выше и используемых при участии в инициативной форме полномочий истца в процессуальном смысле по заявлению материально-правовых требований в пользу других лиц и отказу от них. Кроме того, участвующему в данной роли прокурору также нет необходимости использовать полномочия давать объяснения и участвовать в судебных прениях, точнее, ст.ст. 174 и 190 ГПК РФ по их смыслу не предполагают возможности использования этих полномочий прокурором, вступающим в инициированный другими лицами процесс с целью дачи заключения.

Основанием вступления прокурора в инициированное другими лицами гражданское судопроизводство с целью дачи заключения является прямое указание закона на категорию дела, которая рассматривается с участием прокурора. Это наиболее значимые с позиции публичных интересов дела. В частности, в вышеназванном Приказе Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51 подчеркивается необходимость участия прокурора по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ), об оспаривании нормативных правовых актов (ст. 252 ГПК РФ), о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ (ст. 260 ГПК РФ), об усыновлении и отмене усыновления (ст.ст. 125, 140 СК РФ, ст. 273 ГПК РФ), о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 278 ГПК РФ), об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 284 ГПК РФ), об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК РФ), о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (ст. 304 ГПК РФ), о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении родительских прав (ст.ст. 70, 72, 73 СК РФ), об обязательном обследовании и лечении (о госпитализации) больных туберкулезом (ст. 10 Федерального закона «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации»).

Участие прокурора по таким категориям дел обязательно, но при этом в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ закреплено, что неявка прокурора, извещен-

ного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. В то же время вышеназванный Приказ Генерального прокурора РФ обязывает прокуроров-руководителей прокуратур обеспечивать участие личное или подчиненных им прокурорских работников (прокуроров в широком смысле слова) по данным категориям дел.

Деятельность прокурора в суде 1-й инстанции при участии в гражданском процессе в форме вступления в возбужденный по инициативе других лиц процесс с целью дачи заключения по делу включает в себя:

- *наблюдение* за ходом процесса (соответствием закону действий его участников), *участие в исследовании доказательств*, представленных другими участвующими в деле лицами, в ходе проведения предусмотренных ГПК РФ (ст.ст. 177–188) судебнo-следственных действий;

- *заявление различных ходатайств*;

- *высказывание мнения* по ходатайствам, заявляемым другими лицами, участвующими в деле, и по иным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства⁶²;

- наконец, главное действие – *дача заключения по существу дела* в целом, что прокурор делает после исследования всех доказательств, но до начала судебных прений (ст. 189 ГПК РФ).

При участии прокурора в обеих из рассмотренных форм его позиция по делу должна быть основана на законе и полном, объективном знании обстоятельств дела, в связи с необходимостью стремления к достижению в конечном итоге вышеназванных целей прокуратуры, закрепленных в п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре. Соответственно непринятие судом позиции прокурора в своем решении по делу влечет возникновение его обязанности добиваться его отмены или изменения как незаконного и (или) необоснованного в порядке апелляционного или кассационного производства. Возможно возникновение необходимости добиваться отмены или изменения решения суда и в порядке пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

⁶² В литературе мнение прокурора по частным вопросам судебного разбирательства считают разновидностью его заключения. Видимо, это дань традиции прежнего законодательства, поскольку современный ГПК РФ оговорок, предписывающих называть мнение прокурора по частным вопросам судебного разбирательства заключением, не содержит.

Далее рассмотрим участие прокурора в стадиях гражданского процесса по пересмотру не вступивших и вступивших в законную силу судебных постановлений.

3.2. Деятельность прокурора в производстве в суде 2-й инстанции и при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам

Производство в суде 2-й инстанции по гражданским делам (Раздел III ГПК РФ), суть содержания которого сводится к проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных актов по жалобам лиц, участвующих в деле (и представлениям прокурора), в настоящее время может реализовываться в одной из двух форм – в форме апелляционного (Глава 39 ГПК РФ) или кассационного (Глава 40 ГПК РФ) производства. То, в какой из этих форм будет осуществляться проверка судебного акта в суде 2-й инстанции, зависит от уровня суда, принявшего этот проверяемый акт.

Апелляционное производство осуществляется в отношении не вступивших в законную силу актов мировых судей, соответствующая проверка проводится судьей районного (городского) суда единолично (ч. 3 ст. 7, ст. 320 ГПК РФ). *Кассационное производство* осуществляется в отношении не вступивших в законную силу актов судов общей юрисдикции всех других вышестоящих уровней. Соответствующую проверку в коллегиальном составе (ч. 4 ст. 7 ГПК РФ) проводят:

- федеральные суды субъектов РФ (их судебные коллегии по гражданским делам) и окружные (флотские) военные суды – в отношении актов районных (городских) судов и гарнизонных военных судов (п.1 ч.1 ст. 337 ГПК РФ);

- Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ – в отношении актов федеральных судов субъектов РФ (их судебных коллегий по гражданским делам) и окружных (флотских) военных судов (п. 2 ч. 1 ст. 337 ГПК РФ);

- Кассационная коллегия Верховного Суда РФ – в отношении актов Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ (п. 3 ч. 1 ст. 337 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 320 и ст. 336 ГПК РФ, правом принесения *апелляционного и кассационного представлений* наделяется прокурор, участвующий в деле. При этом в п. 6 вышеназванного Приказа Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51 разъясняется, что правом на подачу

указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле с точки зрения положений ст.ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, присутствовал ли он в заседании суда 1-й инстанции.

После принятия судом апелляционного или кассационного представления прокурор становится полноправным участником производства в суде 2-й инстанции, наделенным соответствующими правами для отстаивания своей позиции, в первую очередь, правом участия в заседаниях суда 2-й инстанции и надлежаще извещаемым в связи с этим о дне и месте каждого из заседаний. Прокурор, участвующий в деле (в вышеуказанном смысле) и при инициировании производства в суде 2-й инстанции другими лицами, также становится полноправным его участником, наделаемым правами получения копий поданных апелляционных или кассационных жалоб, представления возражений на них, получения надлежащего извещения о дне и месте каждого из заседаний суда 2-й инстанции и соответственно участия в них, а также другими правами.

Согласно ст. 36 Закона о прокуратуре, приносить апелляционное или кассационное представление независимо от непосредственного участия в рассмотрении дела в суде 1-й инстанции уполномочен прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции, т.е. руководители прокуратур звена, соответствующего звену суда 1-й инстанции, и вышестоящего звена (звеньев) системы прокуратуры. Помощники прокуроров (руководителей прокуратур всех звеньев) и прокуроры управлений и отделов (прокуратур среднего и высшего звена) имеют такое полномочие, только если непосредственно участвовали в рассмотрении дела в суде 1-й инстанции.

Прокурор должен принести апелляционное или кассационное представление на решение суда 1-й инстанции при наличии предусмотренных ст.ст. 362–364 ГПК РФ оснований для отмены или изменения этого решения в течение десяти дней со дня его принятия этим судом в окончательной форме (ст.ст. 321, 338 ГПК РФ). Соответствующее представление на решение суда 1-й инстанции подается через этот суд, но приносится (адресуется) в вышестоящий суд (ч. 1 ст. 320, ч. 2 ст. 337 ГПК РФ).

При составлении как апелляционного, так и кассационного представления прокурор должен соблюсти требования к его содержанию, установленные соответственно ст. 332 и ст. 339 ГПК РФ. Как в апелляционном, так и в кассационном представлении должны содержаться:

- наименование суда, в который адресуется представление;

- указание на решение суда, на которое подается представление;
- доводы прокурора (излагаются в описательно-мотивировочной части) с приведением оснований, по которым он считает решение суда 1-й инстанции незаконным и (или) необоснованным, со ссылкой на соответствующие статьи ГПК РФ, предусматривающие такие основания (ст. 330 – для апелляции, ст.ст. 362–364 – для кассации);

- просьба прокурора к суду 2-й инстанции об отмене или изменении решения суда 1-й инстанции, которую следует выразить в виде просьбы принять один из желаемых прокурором вариантов решения суда 2-й инстанции, предусмотренных в абз. 3 и 4 ст. 328 ГПК РФ – для апелляционной инстанции и в абз. 3–5 ст. 361 ГПК РФ – для кассационной инстанции;

- перечень прилагаемых к представлению доказательств – для кассационного представления (с учетом ограничений, установленных в ч. 2 ст. 339 ГПК РФ, т.е. если это новые доказательства, то должно быть обоснование невозможности их представления в суд 1-й инстанции), документов – для апелляционного представления (поскольку иные доказательства в дальнейшем могут быть представлены в суд 2-й инстанции без ограничений);

- наконец, указание на принесшего представление прокурора (в частности, на его должность, классный чин, фамилию и инициалы), место нахождения прокуратуры (обычно отмечается на штампе прокуратуры в левом верхнем углу), подпись прокурора.

После принятия апелляционного или кассационного представления прокурора, либо апелляционной или кассационной жалобы другого участника процесса, суд 1-й инстанции, осуществив действия, предусмотренные ст. 325 ГПК РФ для апелляционного производства и ст. 343 ГПК РФ для кассационного производства, направляет дело в суд 2-й инстанции.

Согласно ст. 327 ГПК РФ, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде 1-й инстанции, т.е. с полной реализацией принципа непосредственности исследования доказательств, причем могут устанавливаться новые факты и исследоваться новые доказательства. Соответственно *деятельность прокурора при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, по сути, аналогична его деятельности при рассмотрении дела в суде 1-й инстанции*, включая различия в содержании этой деятельности, вызванные различием в рассмотренных выше формах участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Прокурорское участие в рассмотрении дел судами

апелляционной инстанции обеспечивается лицами, занимающими должности прокуроров (в широком смысле) в прокуратурах районов (городов).

В суде кассационной инстанции пределы рассмотрения дела ограничиваются – согласно ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, этот суд проверяет законность и обоснованность решения суда 1-й инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Возможность проверки в интересах законности решения суда 1-й инстанции в полном объеме отдается на усмотрение суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 347 ГПК РФ). Кроме того, в заседании суда кассационной инстанции непосредственное исследование доказательств по общему правилу не проводится – обычно все ограничивается докладом дела и заслушиванием объяснений лиц, участвующих в деле. Исключения составляют случаи оглашения судом при необходимости имеющихся в деле доказательств, а также исследования вновь представленных сторонами доказательств, если суд кассационной инстанции признает, что они не могли быть представлены в суд 1-й инстанции (ч. 1 ст. 358 ГПК РФ).

Учитывая отмеченные ограничения, прокурору, стремящемуся в суде кассационной инстанции добиться отмены или изменения незаконного и (или) необоснованного решения суда 1-й инстанции, прежде всего, следует максимально полно, логично и убедительно изложить свои доводы в кассационном представлении. Затем также качественно поддерживать эти доводы в своих объяснениях в заседании суда, кассационной инстанции, при необходимости заявив ходатайство об оглашении имеющихся в деле доказательств. В отмеченном выше редком случае принятия судом кассационной инстанции представленных сторонами новых доказательств прокурору следует принять активное участие в их непосредственном исследовании в порядке, установленном для суда 1-й инстанции (ч. 3 ст. 358 ГПК РФ), а затем в судебных прениях (ст. 359 ГПК РФ). В целях обоснования своих доводов инициировать непосредственное исследование доказательств может и сам прокурор, как представив новые доказательства, обосновав невозможность их представления в суд 1-й инстанции, так и заявив ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, в исследовании которых им было отказано судом 1-й инстанции (ч. 2 ст. 358 ГПК РФ).

Основной объем деятельности прокурора в большинстве случаев его участия в заседаниях судов кассационной инстанции составляют его

выступления с объяснениями как лица, участвующего в деле. Порядок заслушивания судом кассационной инстанции объяснений установлен в ст. 357 ГПК РФ. Так, прокурор, принесший кассационное представление, выступает первым. Если наряду с принесением представления по делу подана еще и кассационная жалоба, то прокурор выступает первым при участии в деле в инициативной форме, т.е. в качестве истца в процессуальном смысле. В остальных случаях прокурор выступает после лиц, принесших кассационные жалобы.

В своем выступлении с объяснениями прокурор, основываясь на знании обстоятельств дела и закона, *поддерживает доводы своего кассационного представления*, а если подана кассационная жалоба, то *высказывает мнение* об обоснованности ее доводов и о том, каким должно быть решение по ней суда кассационной инстанции.

Следует отметить, что, согласно ч. 2 ст. 354 ГПК РФ, неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела (в том числе прокурора), не является препятствием к разбирательству дела. Однако п. 6 вышеназванного Приказа Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51 обязал прокуроров принимать участие в судебном заседании суда кассационной инстанции в случае рассмотрения кассационного представления прокурора. Прокурорское участие в рассмотрении дел судами кассационной инстанции обеспечивается:

- в федеральных судах субъектов РФ (их судебных коллегиях по гражданским делам) и окружных (флотских) военных судах – прокурорами подразделений (управлений или отделов) по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве прокуратур субъектов РФ и военных округов (флотов), а также (в редких случаях) должностными лицами нижестоящих прокуратур, действующими по поручению соответствующих прокуроров субъектов РФ и военных округов (флотов);

- в Судебной коллегии по гражданским делам, Военной коллегии и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ – прокурорами Управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве Генеральной прокуратуры РФ и (в редких случаях) должностными лицами нижестоящих прокуратур, действующими по поручению Генерального прокурора РФ.

Для полноты характеристики участия прокурора в производстве в суде 2-й инстанции по гражданским делам необходимо отметить наличие у прокурора права принесения *частного представления* на определение суда 1-й инстанции и участия в рассмотрении этого представле-

ния, а также частных жалоб других лиц судом 2-й инстанции. Для подачи и рассмотрения частных представлений и жалоб также установлен как апелляционный (ст.ст. 331–333 ГПК РФ), так и кассационный (ст.ст. 371–373 ГПК РФ) порядок. В завершение следует добавить, что прокурор, принесший апелляционное, кассационное или частное представление, вправе отозвать его до принятия решения или определения судом апелляционной инстанции (ст. 326 ГПК РФ) и до начала заседания кассационной инстанции (ст. 345 ГПК РФ), что при отсутствии других жалоб влечет прекращение производства в суде 2-й инстанции.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает пересмотр и вступивших в законную силу судебных актов в порядке судебного надзора (Глава 41 ГПК РФ), а также по вновь открывшимся обстоятельствам (Глава 42 ГПК РФ).

Пересмотр судебных актов в порядке судебного надзора (производство в суде надзорной инстанции) может инициироваться как прокурором, если он участвует в рассмотрении дела, подачей надзорного представления, так и иными лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными актами (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ), – подачей надзорной жалобы. В качестве судов надзорной инстанции выступают только подразделения среднего и высшего звена системы федеральных судов общей юрисдикции, а именно – президиумы федерального суда субъекта РФ (республики, края, области и т.д.) и окружного (флотского) военного суда, Судебная коллегия по гражданским делам, Военная коллегия и Президиум Верховного Суда РФ. В связи с этим правом подачи надзорного представления также наделены лишь руководители прокуратур среднего и высшего звена системы органов прокуратуры РФ. Согласно ч. 4 ст. 377 ГПК РФ, с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов вправе обращаться:

- Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд надзорной инстанции;

- прокурор субъекта РФ, военного округа (флота) – соответственно в президиум федерального суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда.

Требования к содержанию *надзорного представления прокурора* (как и надзорной жалобы другого лица) установлены ст. 378 ГПК РФ и сходны с рассмотренными выше требованиями к содержанию апелляционного и кассационного представлений. Но в отличие от последних, надзорное представление характеризуется следующим:

- дополнительно требуется указать наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения, все суды, рассматривающие дело в нижестоящих инстанциях, и содержание принятых ими актов;

- суть доводов прокурора сводится к указанию на то, в чем заключается допущенное судом, на акт которого подается представление, нарушение (нарушения) закона и в чем его существенность, со ссылкой на ст. 387 ГПК РФ, поскольку в ней круг оснований отмены или изменения вступившего в законную силу судебного акта в порядке надзора сужен до существенных нарушений норм материального или процессуального права;

- в ст. 290 ГПК РФ закреплено большее количество вариантов решений, которые может принять суд надзорной инстанции и из которых прокурор должен выбрать желаемый для себя вариант, предложив принять его в своей просьбе к этому суду;

- прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по делу;

- в надзорном представлении прокурора на вынесенное в надзорном порядке определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ дополнительно должно быть указано, в чем состоит нарушение единства судебной практики, и должны быть приведены соответствующие обоснования этого нарушения.

Надзорное представление прокурора подается непосредственно в суд надзорной инстанции (ч. 1 ст. 377 ГПК РФ) в течение года со дня вступления судебного акта, на который оно подается, в законную силу (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ). После подачи надзорного представления прокурору следует учитывать, что оно (как и любая надзорная жалоба) вначале поступает на рассмотрение судьи суда, в котором действует надзорная инстанция (ст. 379 ГПК РФ), который своим определением может отказать в истребовании дела, если не видит возможности отмены судебного акта, на который подано представление (п. 2 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ), а после истребования дела, также не увидев такой возможности, может отказать в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции (абз. 2 ч. 2 ст. 382 ГПК РФ). В этих случаях прокурор должен в порядке ч. 6 ст. 381 или ч. 2 ст. 383 ГПК РФ обратиться к указанному в этих статьях руководителю соответствующего суда, в котором действует надзорная инстанция с просьбой о выражении несогласия с определением судьи.

В заседании суда надзорной инстанции, если оно все-таки было назначено определением судьи или руководителя суда, в котором действует надзорная инстанция, о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, вправе участвовать и прокурор, участвующий в деле. Причем у такого прокурора это право имеется независимо от того, инициировано производство в суде надзорной инстанции его представлением или надзорной жалобой другого лица. Но ч. 3 ст. 386 ГПК РФ сужает круг должностей прокуроров, которые могут участвовать в судебном заседании суда надзорной инстанции. Так, ими уполномочены быть:

- прокурор субъекта РФ, военного округа (флота) или его заместитель – в президиуме соответственно федерального суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда;

- Генеральный прокурор РФ или его заместитель – в Президиуме Верховного Суда РФ;

- должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора РФ в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ.

Порядок рассмотрения дела, т.е. проведения судебного заседания, в суде надзорной инстанции (ст. 386 ГПК РФ), по сути, аналогичен порядку рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, с тем отличием, что случаи (и возможности) непосредственного исследования доказательств в суде кассационной инстанции вообще не предусмотрены ГПК РФ. Соответственно имеется и *значительное сходство деятельности прокурора в заседании суда надзорной инстанции с таковой в заседании суда кассационной инстанции.*

Судебные акты, вступившие в законную силу, могут быть ***пересмотрены и по вновь открывшимся обстоятельствам***, круг которых очерчен в ч. 2 ст. 392 ГПК РФ. Лица, участвующие в деле, с заявлением, а прокурор с *представлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам* определенного судебного акта (актов) в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра могут обратиться в суд, определенный по правилам ст. 393 ГПК РФ. Прокурор в своем представлении основной акцент должен сделать на изложении оснований, по которым должен быть пересмотрен вступивший в законную силу судебный акт (суд и акт надо указать), и подтверждении их действительного наличия и влияния на данный судебный акт, вызвавшего его незаконность и (или) необоснованность.

Независимо от того, прокурор своим представлением или кто-либо из других лиц, участвующих в деле, своим заявлением инициировал пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, прокурор вправе участвовать в заседании суда по рассмотрению этого представления или заявления. Участвуя в заседании, прокурор *поддерживает свое представление, либо доводит до суда мнение об обоснованности заявления, поданного другим лицом, и о том, каким должно быть решение суда по нему*, основываясь на законе и знании обстоятельств дела, в том числе тех, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся обстоятельства.

Контрольные вопросы:

1. Каким образом можно сформулировать задачи участия прокурора в гражданском судопроизводстве в соответствии с законодательством и директивами Генерального прокурора РФ?

2. Назовите основные формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве и основные отличия между ними.

3. Охарактеризуйте процессуальный статус прокурора, которым он наделен в каждой из форм участия в гражданском судопроизводстве.

4. Раскройте основное содержание деятельности прокурора в суде 1-й инстанции применительно к каждой из форм его участия в гражданском судопроизводстве.

5. Назовите основания подачи и опишите структуру и содержание искового заявления прокурора.

6. В каких случаях и какие должностные лица органов прокуратуры наделены правом подачи апелляционных и кассационных представлений?

7. Каковы структура апелляционного и кассационного представлений прокурора в гражданском судопроизводстве?

8. Раскройте содержание деятельности прокурора при участии в рассмотрении гражданского дела судом 2-й (апелляционной и кассационной) инстанции.

9. В каких случаях, какие должностные лица органов прокуратуры и применительно к каким судам, рассматривающим гражданские дела в порядке надзора, наделены правом подачи надзорного представления и участия в заседаниях этих судов?

10. Раскройте структуру и содержание надзорного представления прокурора в гражданском судопроизводстве.

11. Каково основное содержание деятельности прокурора, участвующего в рассмотрении дела судом надзорной инстанции в гражданском судопроизводстве?

12. В чем состоит основное содержание деятельности прокурора в производстве по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданским делам?

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации⁶³.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2000 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных поло-

⁶³ Все приведенные в списке действующие нормативно-правовые акты и руководящие разъяснения высших судов содержатся в общедоступных, постоянно обновляемых электронных ресурсах справочно-правовых систем «Консультант Плюс», «Гарант» и других. Автор настоящего пособия использовал соответствующий электронный ресурс, размещенный в компьютерной сети Научной библиотеки ТГУ, см.: Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. – Версия Проф., сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Научн. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

- жений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 21 и пункта 3 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации».
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
 7. Гражданский кодекс Российской Федерации.
 8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
 9. Жилищный кодекс Российской Федерации.
 10. Земельный кодекс Российской Федерации.
 11. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.
 12. Таможенный кодекс Российской Федерации.
 13. Трудовой кодекс Российской Федерации.
 14. Семейный кодекс Российской Федерации.
 15. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.
 16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
 17. Уголовный кодекс Российской Федерации.
 18. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации».
 19. Закон СССР «О прокуратуре СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1979. – № 49. – Ст. 843.
 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».
 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции».
 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 и от 11.01.2007 г. № 1).
 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса

- Российской Федерации» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 г. № 48).
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 5).
 26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.06.2007г. № 42 и от 26.07.2007 г. № 46).
 27. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11 от 09.12.2002 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
 28. Приказ Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».
 29. Приказ Генерального прокурора РФ от 26.12.2006 г. № 120 «О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ» (в редакции Приказа Генерального прокурора РФ от 23.04.2007 г. № 5).
 30. Приказ Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве».
 31. Приказ Генерального прокурора РФ от 05.06.2003 г. № 20 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве».
 32. Приказ Генерального прокурора РФ от 28.12.1998 г. № 93 «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации» (в редакции Приказа Генерального прокурора РФ от 21.10.2003 г. № 45).

Литература

1. *Абрамов Д., Беркович Е.* Предъявление прокурором заявлений в интересах неопределенного круга лиц // *Законность*. – 2001. – № 9⁶⁴.
2. *Александров А.С., Гришин С.П.* Перекрестный допрос: Учеб.-практич. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
3. *З. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д.* Очерк развития науки советского уголовного процесса. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1980.
4. *Алексеев Н.С.* Ораторское искусство в суде. – Л.: ЛГУ, 1985.
5. *Аликперов Х.* О процессуальной фигуре государственного обвинителя // *Российская юстиция*. – 2003. – № 3.
6. *Аргунов В.Н.* Участие прокурора в гражданском процессе. – М.: МГУ, 1991.
7. *Артамонова Е.* Новый ГПК: статус прокурора // *Законность*. – 2003. – № 3.
8. *Баксалова А.М.* Уголовно-процессуальная функция обвинения, осуществляемая прокурором, и ее реализация на судебном следствии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2002.
9. *Балакишин В.* Коллизии поддержания государственного обвинения // *Законность*. – 2006. – № 4.
10. *Банченко-Любимова К.С.* Участие прокурора в суде первой и второй инстанций по гражданским делам. – М.: Госюриздат, 1963.
11. *Басков В.И.* Процессуальное положение прокурора в суде // *Советское государство и право*. – 1964. – № 2. – С. 79-80.
12. *Басков В.И.* Прокурор в суде первой инстанции. – М.: Юрид. лит., 1968.
13. *Басков В.И., Темушкин О.П.* Прокурор в суде второй инстанции по уголовным делам. – М.: Юрид. лит., 1972.
14. *Басков В.И.* Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. – М.: Юрид. лит., 1986.

⁶⁴ Применительно к приведенным в списке статьям из журналов «Законность», «Российская юстиция», «Арбитражный и гражданский процесс», «Адвокат», «Трудовое право» не указываются номера страниц расположения этих статей в данных журналах, поскольку все они содержатся в общедоступных электронных ресурсах справочно-правовых систем «Консультант Плюс», «Гарант» и других. В частности, студенты Юридического института ТГУ могут для ознакомления с содержанием этих статей использовать такие электронные ресурсы, размещенные в компьютерной сети Научной библиотеки ТГУ, см., например: Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система. – Версия Проф., сетевая. – Электрон. дан. – М.: АО Консультант Плюс, 1992 – . – Режим доступа: Компьютер. сеть Научн. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.

15. *Басков В.И.* Процессуальные акты уголовного судопроизводства (образцы документов): Учеб.-практич. пособие для студентов юридических вузов и факультетов. – М.: Бек, 1996.
16. *Бессарабов В.Г.* Прокурорский надзор: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
17. *Бухтоярова О.* Защита интересов неопределенного круга лиц // *Законность.* – 2006. – № 3.
18. *Воронин О.В.* Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением. – Томск: Изд-во НТЛ, 2004.
19. *Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелкин А.В.* Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. – М., 1994.
20. *Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П.* Судебная этика. Некоторые проблемы нравственных начал советского уголовного процесса. – Воронеж, 1973.
21. *Губенко А.* Защита трудовых прав граждан // *Законность.* – 2006. – № 2.
22. *Демидов И., Тушев А.* Отказ прокурора от обвинения // *Российская юстиция.* – 2002. – № 8.
23. *Ергашев Е.Р.* Содействие прокурора осуществлению правосудия // *Российская юстиция.* – 2007. – № 7.
24. *Ергашев Е.Р.* Принцип ограниченного участия прокурора в рассмотрении судами гражданских и арбитражных дел // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2007. – № 2.
25. *Заленский Ю.А., Троценко И.А., Шарыло Н.П.* Проверка прокурором гражданских дел в кассационные сроки: Методич. пособие. – М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1987.
26. *Заринова Г.* Использование психологических знаний гособвинителем // *Законность.* – 2006. – № 11.
27. *Исаенко В., Белова Г.* Методика поддержания государственного обвинения // *Законность.* – 2007. – № 11.
28. *Кальницкий В.* Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // *Российская юстиция.* – 2002. – № 12.
29. *Кисленко С.Л.* Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002.
30. *Кобзарев Ф.М.* О функциональных задачах прокуратуры в уголовном судопроизводстве // *Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. II: Тез. науч.-практич. конф.* – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 70-73.
31. *Кони А.Ф.* Избранные произведения: В 2 т. – М.: Госюриздат, 1959.
32. *Корневский Ю.В.* Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты): Методич. пособие. – М., 1994.

33. *Корневский Ю.В.* Криминалистика для судебного следствия. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2001.
34. *Коробков Е.И.* Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. II: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 93-96.
35. *Краснятов А.Ю., Лось С.Л.* Проверка прокурором законности и обоснованности приговоров суда первой инстанции (по материалам Томской области) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Вып. 7. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – С. 53-56.
36. *Крутиков М., Исаева Л.* Участие прокурора в гражданском процессе // Законность. – 2006. – № 1.
37. *Корчагин А.Ю.* О тактике судебного осмотра // Российская юстиция. – 2006. – № 11.
38. *Корчагин А.Ю.* О тактике допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей в суде // Российская юстиция. – 2007. – № 4.
39. *Крюков В.Ф.* Уголовное преследование и прокуратура // Российская юстиция. – 2007. – № 3.
40. *Леви А.* Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность. – 2006. – № 6.
41. *Малов А.* Допрос государственным обвинителем свидетеля в суде с участием присяжных заседателей // Законность. – 2007. – № 8.
42. *Мананников О.В.* Участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе в современных условиях // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 11.
43. *Мезинов Д.А.* О правомерности использования некоторых приемов тактики судебного следствия в состязательном судебном разбирательстве по современному УПК РФ // Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы науч.-практич. конф. (Томск, ТГУ, 29–31 января 2004 г.). – Томск: Изд-во НТЛ, 2004. – С. 202-207.
44. *Мезинов Д.А.* К вопросу о функциях прокурора в судебном производстве по современному УПК РФ // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. науч.-практич. конф. (Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г.): В 2 ч. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – Ч. 2. – С. 86-92.
45. *Мельник В.В.* Ораторское искусство как средство построения убедительной судебной речи в состязательном уголовном процессе // Журнал российского права. – 2001. – № 7, 8, 9.
46. *Михайлов А.А.* Мотивировка прокурором отказа от обвинения и ее влияние на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские

- стандарты и российская практика: Сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практич. конф. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. – С. 122-129.
47. *Настольная книга прокурора*. Коллектив авторов. – М.: Изд-во Экслит, 2003.
48. *Никонов В.* Наглядность в работе государственного обвинителя // *Законность*. – 2007. – №10.
49. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. – М.: Юрист, 2004.
50. *Перлов И.Д.* Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. – М., 1971.
51. *Поддержание государственного обвинения в суде* / Под ред. М.П. Малярова. – М.: Юрид. лит., 1970.
52. *Похмелкин В.* Участие прокуратуры в рассмотрении гражданских дел – юридический атавизм // *Российская юстиция*. – 2001. – № 5.
53. *Проблемы судебной этики* / Под ред. М.С. Строговича. – М.: Наука, 1974.
54. *Прокуратура Российской Федерации (Концепция развития на переходный период)*. – М., 1994.
55. *Прокурорский надзор по гражданским делам*. – М.: Юрид. лит., 1975.
56. *Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам* / Под ред. П.И. Кудрявцева. – М., 1978.
57. *Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник* / Под ред. А.А. Чувилева. – М.: Юрист, 2000.
58. *Прокурорский надзор: Учебник для студентов вузов* / Под ред. Г.П. Химичевой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.
59. *Прокурорский надзор: Учебник для вузов* / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: НОРМА, 2004.
60. *Прокурорский надзор: Учебник* / Под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – М.: Высшее образование, 2006.
61. *Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения* / Отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шугрина. – М.: Дело, 2001.
62. *Ратинов А.Р.* Судебная психология для следователей. – М., 1967.
63. *Руденко Р.А.* Судебные речи и выступления. – М., 1987.
64. *Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности* / Под ред. О.Н. Коршуновой. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.
65. *Савицкий В.М.* Государственное обвинение в суде. – М.: Наука, 1971.
66. *Свиридов М.К.* Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // *Правовые проблемы укрепления российской государственности*. Ч.10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сб. статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – С. 3-7.
67. *Сергейч П.* Искусство речи на суде. – М., 1988.
68. *Серова Е., Ганичева Е.* Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // *Законность*. – 2007. – № 3.

69. *Сидорова Н.В.* Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006.
70. *Смирнова О.В.* Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях: В 2 ч. Ч. II: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 99-102.
71. *Советский уголовный процесс* / Под ред. Д.С. Карева. – М., 1968.
72. *Степанов И.* Защита избирательных прав неопределенного круга лиц // Законность. – 2007. – № 7.
73. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. Т.1. – М.,1968.
74. *Строгович М.С.* Избранные труды: В 3 т. Т. 2. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – М.: Наука, 1992.
75. *Тадевосян В.С.* Прокурорский надзор в СССР. – М.,1956.
76. *Тарабрин Д.В.* Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. – 2007. – № 2.
77. *Темираева С.* Защита прав граждан в суде // Законность. – 2006. – № 7.
78. *Тимуш А.* Защита социальных прав лиц, подвергшихся политическим репрессиям // Законность. – 2006. – № 11.
79. *Толмачев А.В.* Об ораторском искусстве. – М.: Госполитиздат, 1973.
80. *Трофимов В.О.* Деятельность прокурора на стадии назначения судебного заседания // Адвокат. – 2005. – № 11.
81. *Трубников П.Я.* Пересмотр решений в порядке судебного надзора. – М., 1974.
82. *Тушев А.* Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2003. – № 4.
83. *Тюрина А.* Иск как средство реагирования прокурора на выявленные правонарушения // Законность. – 2006. – № 10.
84. *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации* / Отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007.
85. *Ульянов В.Г.* Государственное обвинение в Российском уголовном судопроизводстве (процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Краснодар, 2002.
86. *Филонов Л.Б.* Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. – М., 1979.
87. *Фирсова О.* Состояние здоровья как обоснование предъявления иска прокурором // Законность. – 2007. – № 2.
88. *Чекмачева Н.* Убеждения и убедительность выступления прокурора в суде // Законность. – 2007. – № 9.
89. *Шалунов М.С.* Проблемы совершенствования правового статуса государственного обвинителя как участника судебного разбирательства // Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных услови-

-
- ях: В 2 ч. Ч. II: Тез. науч.-практич. конф. – М.: ИПК РК Генпрокуратуры РФ, 2005. – С. 67-69.
90. *Шалыгин Б.И., Городов А.Л.* Защита прав и законных интересов граждан в суде по вопросам оплаты труда // Трудовое право. – 2007. – № 2.
 91. *Шифман М.Л.* Прокурор в уголовном процессе (стадия судебного разбирательства). – М.: Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1948.
 92. *Шобухин В.* О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 3.
 93. *Ястребов В.Б.* Учебник прокурорского надзора. – М.: Изд. Дом «Гордец», 2005.

Для заметок

Для заметок

Дмитрий Анатольевич Мезинов

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА
В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ СУДАМИ**

*Учебное пособие для студентов
высших учебных заведений
по специальности 021100 «Юриспруденция»*

Редактор *Н. И. Шидловская*
Верстка *Л. В. Пермякова*

К-ОКП ОК-005-93, код продукции 953250

Изд. лиц. ИД № 04000 от 12.02.01. Подписано к печати 18.03.08.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «Times».
Усл. печ. л. 5,81. Уч.-изд. л. 6,51. Тираж 300 экз.

ООО «Издательство научно-технической литературы»
634050, г. Томск, пл. Ново-Соборная, 1, тел. (382-2) 53-33-35

Отпечатано в типографии ЗАО «М-Принт», г. Томск, ул. Пролетарская, 38/1