

食農教育推動會第 3 次會議紀錄

壹、時間：112 年 5 月 16 日(星期二)下午 2 時

貳、地點：行政院農業委員會 410 會議室

參、主持人：陳召集人吉仲 紀錄：曾技士永仁

肆、出席委員：

陳副召集人添壽、李委員天健、林委員如萍、許委員輔、陳委員明汝、陳委員玠廷、鍾委員雨恩、楊委員志彬、古委員碧玲、林委員雅恩、雷委員立芬、鄭委員秀娟、蘇委員慕容、陳委員文欽、孫委員慈敏、陳委員怡樺、林委員明裕、沈委員志修、周委員志浩(林研究員真夙代理)、李委員連權(林科長郁欣代理)、陳委員儀莊(賴副處長澄宇代理)、原住民族委員會委員(董副處長靜芬代理)、陳執行秘書俊言

伍、請假委員：

羅委員文嘉、譚委員敦慈

陸、列席人員：

衛生福利部李科長璧如、教育部林專門委員雅幸、林科長珈夙、邱專門委員秋嬋、朱視察姝瑾、文化部洪聘用副編審聖凱、行政院環境保護署周專門委員國鼎、林技士軒立、陳環境技術師瑞霖、原住民族委員會毛科長原挺、錢科員韋豪、國家科學及技術委員會王副研究員瓊德、行政院農業委員會(以下稱農委會)主任委員辦公室施簡任秘書佳良、簡簡任秘書惠茹、羅秘書于雯、陳副主任委員辦公室陳簡任技正文祺、洪秘書峻凱、畜牧處張處長經緯、資訊中心蕭主任柸瓊、郭科長衿懿、溫技正玉琴、農委會農糧署陳主任秘書啟榮、馮科長詩蘋、張視察瓊御、農委會漁業署林簡任技正宗善、陳副研究員昭仰、農委會水土保持局林副局長立、莊簡任正工程司皓雲、楊約聘僱人員怡君、葉專案經理育

瑄、農委會林務局潘科長德發、輔導處郭科長愷瑋、廖技正麗蘭、劉技正婉君、財團法人中國生產力中心農業經管組鄭經理文昇、林副理忻怡、黃專員峻弘、財團法人農業科技研究院農業政策研究中心黃助理研究員性男、莊研究專員鈺如、黃研究專員筱雯
柒、報告事項：

案由一：食農教育推動會第2次會議紀錄，報請公鑒。

決 定：洽悉。

案由二：食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形，報請公鑒。

決 定：

- 一、序號1、2、4、5、6、11、12案持續追蹤；序號3、7、8、9、10案解除追蹤。
- 二、序號4-「由農委會與教育部於會後兩週內召開專案會議，研擬建置『戶外教學學習食農教育』運作機制之草案版本」，請農委會與教育部納入此次會議委員意見，研擬相關運作及補助機制於下次會議報告。
- 三、序號5-「請楊委員志彬協助整合所有公民團體欲辦理食農教育工作內容，未來向農委會提出補助申請」，請楊委員志彬和鄭委員秀娟邀請更多民間團體一同參與，並請林委員如萍協助。
- 四、序號6-「請農委會將推動計畫各項重點工作涉及「飲食」及「餐飲產業」部分，將經濟部列入主責單位，另有關證照、食材取得到餐飲產業的結合等亦一併修正」，請陳副召集人添壽協助本案之跨部會(環保署、教育部、勞動部等)協調。
- 五、序號11-「下次推動會舉辦，挑選食農教育相關場域作

為會議地點」，請本會輔導處挑選出適合的場域作為下次會議地點。

六、餘洽悉。

案由三：農委會食農教育截至目前各項工作推動進度，報請公鑒。

決 定：

- 一、會後委員如有其他建議，請提供給輔導處彙整，負責單位將依委員意見進行修正。
- 二、有關獎勵政府機關(構)及國營事業優先採用在地生產農產品，請本會農糧署納入企業 ESG 並於下次提出更完整的研擬機制。
- 三、餘洽悉。

捌、討論事項：

案 由：有關公私協力推動食農教育工作案，提請討論。

決 議：

- 一、邀請委員參與食農教育周年成果展，後續請各位委員協助邀請私部門共同參與食農教育的工作。
- 二、有關 NGO 團體參與部分，請楊委員志彬、鄭委員秀娟協助，另有關工商企業參與部分，請陳委員怡樺協助。

玖、臨時動議：

案 由：建請於推動食農教育法下，於偏鄉學校建置食農教育人員，推展食農教育、綠色照顧之進程，提請討論。(鄭委員秀娟提)

決 議：先以食農教育試辦計畫方式辦理。

拾、散會：下午 5 時。

附錄(委員發言及主席回應要點)

一、報告事項案由二：

1. 食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形-追蹤事項序號 4-由農委會與教育部於會後兩週內召開專案會議，研擬建置「戶外教學學習食農教育」運作機制之草案版本

委員發言要點：

(一) 林委員明裕

1. 提供學校可選擇做為戶外教學場所的食農教育場域至少有 300 家，若搭配上食農教育的解說，學生將可獲得更深度的學習。
2. 建議適合的自發性食農教育場域(非教育部及農委會公布的食農教育場域)也可以納入食農教育戶外教學的補助，並建議農委會從寬補助，由老師填寫制式申請表後送農委會或教育部進行費用核銷。臺灣每年都有 180 萬學童去戶外教學，對於帶動農業經濟發展很有影響力。
3. 全臺 29 個青據點，可盤點適合的青據點納入食農教育場域名單中。

(二) 林委員如萍

1. 上週國教署針對戶外教學補助辦法、國中小戶外教育的原則作修訂，在會議中已經把食農教育列在戶外教學的選項之一，建議：「以食農教育為主的戶外教學」是否可有單獨的補助辦法，而不是採用既有的戶外教學補助辦法，因為目前的補助辦法是對於廣泛的戶外學習場域都有補助。
2. 另外教育部本來就有戶外教育資源網，建議可從該資源網新增連結到農委會的食農教育資訊整合平台，讓食農教育場域資訊露出於教育部的戶外教育資源網，方便學校老師做相關查詢。

(三) 教育部國民及學前教育署邱專門委員秋嬋

國教署有透過專案(戶外、活化)計畫，鼓勵學校藉由彈性的學習課程，可以有全年級、班級群的學習活動，在 110 學年度參與的學童約 7,495 多人，活化計畫有 200 多校申請，大致上都跟食農教育有關。

(四) 李委員天健

1. 各委員們可以藉由自己熟悉的區域，將適合的食農教育場域推薦給農委會，本人可推薦 30 個食農教育場域，藉由委員推薦更多場域可將各地的資源做串連。
2. 不同學習階段的學生，會有不同階段的學習目標和需求，未來應針對不同階段的學生提供的差異性的食農教育場域。

(五) 林委員雅恩

農場、場域、合作社、通路、農改場、集中場、截切場等都可以讓學童做為食農教育的場域，如委員提供給輔導處推薦的場域名單時，也一併提供場域的特色、容納人數、是否有教學能力等資訊，將有助於做為未來學校老師教學上的備案。

(六) 古委員碧玲

關於食農教育場域，這幾年國外常提到『可食地景』，建議可將公部門的場域納入可食地景，讓食農教育更加普及化。

(七) 孫委員慈敏

臺南麻豆有國小校長直接找來我們農會想要讓孩童認識文旦，學校自行評估我們農會符合學校的食農教育需求，像這種自發性的場域建議也可納入食農教育場域。

(八) 陳委員玠廷

教育部提供的場域大多針對國中小學生的場域，但是青發署的青據點，也有許多是農業現場的案例，他們接觸的對象更加多元，藉由青據點的影響力可以讓績效更擴大。如果能將

適合的青據點也盤點入食農教育場域內，會遠遠超過現在的 300 家，涵蓋的範圍也會更擴大。

主席回應要點：

- (一) 各委員們對這個議題，都相當有興趣也提供很多建議，本議題『持續追蹤』，下次開會時請報告農委會和教育部如何具體合作，並建立合作機制，前端由教育部協助，透過教育部的宣導讓各個學校知道食農教育場域的資訊，後端由農業部門負責教授食農教育的專業知識，若有機會中午用餐也可以在食農教育場域中食用在地的農漁畜產品。下次會議請報告本項工作的執行進度，如已經有幾家學校、多少學童去過食農教育場域參訪，進而評估是否本項工作是否落實。
- (二) 委員們若有適合優質安全的食農教育場域，歡迎推薦給農委會輔導處，食農教育不限制任何場域，農會、漁會、社區農場也可以成為場域，希望可以將目前 300 個場域再擴增。
- (三) 未來將食農教育場域資訊揭露於食農教育資訊整合平臺網站中並呈現其名稱、地址、特色、容納人數、是否有教學能力等資訊，後續並就各場域進行滾動式檢討，如有認為不佳的場域應要求其改善或將其汰除。
- (四) 有關擴大食農教育場域家數、場域資訊在兩部會平台的連接方式、食農教育場域戶外教學補助辦法等，請教育部與農委會納入討論並於下次會議中報告。

2. 食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形-追蹤事項序號 5-「請楊委員志彬協助整合所有公民團體欲辦理食農教育工作內容，未來向農委會提出補助申請」

委員發言要點：

(一)楊委員志彬

1. 先前提的總體計畫是以社大為思考點，並以促進社會連結的角度來看食農教育，後續又有 5 所社大會提出在地計畫。食農教育是一個有助於讓更多能量挹注鄉村地區的好方法，讓許多鄉村問題可以被解決。
2. 有關公民團體參與的部分，鄭委員秀娟是透過主婦聯盟遴選幾件案件，因此在過程中會有不同領域的盤點，而我則是透過社大系統為主軸在原領域內會遇到不同的團體，我們都是在各自擅長的領域內跟公民團體做連結，所以目前作法是在各自擅長的領域提出示範性計畫，尚還無法擴及到全部的公民團體。

(二)鄭委員秀娟

本案主要作法係由社大促進會帶頭，再由主婦聯盟協助，建立起公民團體參與的機制，目前尚未達成目標應仍持續推動，建議持續列管。

(三)古委員碧玲

我們去年的計畫，有三所原民學校種植油芒，但今年因為是國際小米年，所以改種植小米，而去年的經費是 50 萬元，但今年縮減為 15 萬元，政府補助計畫的經費經常遇到這樣的縮減狀況，在第二年開始時經費如果遞減很多，可能會對民間團體造成很大的執行困難。

主席回應要點：

- (一)請楊委員志彬委員和鄭委員秀娟委員邀請更多團體參與，請每個團體就自己的專長，專注地研提一個計畫。為結合教育的領域，本案後續也要請林委員如萍協助。
- (二)如果有團體在執行食農教育計畫，後續年度因為經費的關係有執行上的困難，請告知農委會輔導處，我們會盡量協助。

3. 食農教育推動會歷次會議追蹤事項辦理情形-追蹤事項序號 6-請農委會將推動計畫各項重點工作涉及「飲食」及「餐飲產業」部分，將經濟部列入主責單位，另有關證照、食材取得到餐飲產業的結合等亦一併修正

委員發言要點：

(一)許委員輔

跟各位委員報告，餐飲這部分目前並無主管機關，建議今年食安五環可以將食農教育納入，鼓勵各縣市政府發展自己區域的特色，並強調餐飲部分的成果，也讓各縣市的食農教育推動會可展示其推動成果。

(二)鄭委員秀娟

1. 環保署的綠生活計畫中有推動綠色餐廳，綠色餐廳其中有一項重點是使用本土食材，所以農委會的田媽媽餐廳是否也可以納入綠色餐廳，如此可以相輔相成。
2. 民間團體已經有綠色餐飲指南，有一個完善較高規格的認證制度，但是環保署主要是推淨零綠生活，我們主婦聯盟也在思考要如何將兩者結合，民間團體的綠色餐飲指南有完善的認證制度，而環保署的綠色餐廳沒有後續的稽核，因此我們建議「環保署的綠色餐廳應該要分級」，並讓廚師把食農教育素養如說菜的部分融入在餐飲中。另外培養廚師的高職體系，主要是競賽領導教學，所以建議未來廚師相關的競賽也可以將地產地消、廚餘比例等涉及食農教育的部分納入評比。

(三)林委員雅恩

綠色生活是民眾的生活，而民眾的生活與觀光和飲食兩者息息相關，食農教育如果要切入飲食，建議可以結合觀光的部分一起推動。

(四)陳委員玠廷

臺灣的綠色餐廳主要分為兩個系統，其一是由政府部門環保署推動的綠色餐廳，其二是民間團體推動的綠色餐飲指南，兩者內容與執行機制並不相同，一般消費者容易混淆，也造成一般餐廳想要響應政府政策時的困惑，應該要有區隔的方式。

(五)蘇委員慕容

食農教育的推動餐廚業者是重要的關鍵，現在消費者到餐廳用餐時，如果廚師可以告訴消費者食材的來源及背景，會讓體驗者有更深刻的感受，如何讓廚師能夠融入到食農教育體系很重要，並不一定要用政府行政體系的方式來推動，或許也可以藉由舉辦廚藝相關比賽來推動，讓廚師發揮其在食農教育中的角色。

(六)林委員如萍

食農教育有很重要的兩端，一端是消費端的選擇如綠色餐廳，另外一端是廚師的養成，廚師養成的部分在大專、高職時學生的目標是考取證照，但目前證照中未納入食農概念，如果勞動部在設計考取廚師證照考試時能納入食農教育的題目，則在廚師養成的部分會有很大的影響力。

(七)農委會輔導處陳處長俊言

綠色餐廳的部分，已經有輔導田媽媽參與取得認證，餐飲與餐飲產業的結合在說菜的部分，本會輔導田媽媽做說菜的工作。在縣市政府所提的五年期計畫，希望可以將餐廳的部分納入其工作項目，另外對於廚師養成的技職教育，如何將食農教育內涵融入後續再和教育部討論，至於廚師證照考試會建議勞動部納入食農教育的題目。

(八)沈委員志修

環保署的綠色餐廳有 1,604 家，我們重點在低碳飲食和惜食，

可以與農委會討論是否要做調整。有關廚師的部分，也透過舉辦競賽將食當地、食當季、食格外品的觀念導入廚師或家庭主婦。另外，環保夜市，我們也鼓勵攤販不要使用一次性餐具，補助減少油煙的設備、油水分離的設備，讓排水溝不會有明顯異味。環保署也將繼續推動這些原本就已經列入食農教育計畫的工作項目並且結合民間力量持續推行。

主席回應要點：

有關委員所提到的問題，如教育部的廚師教育、環保署的綠色餐廳、勞動部的證照考試及餐飲的部分要跟縣市政府合作等，請陳副主委添壽協助後續相關議題的討論。

二、報告事項案由三：農委會食農教育截至目前各項工作推動進度

委員發言要點：

(一)鄭委員秀娟

有關機關(構)的採購方式，建議可以參考環保署的綠色採購方式，現在綠色採購的價格較高，如果要在機關構員工餐廳推動時，可以仿照學習。

(二)楊委員志彬

送暖的報告最後幾張呈現出來的 GIS 圖非常棒，食農教育網站下一期是否可以擴充成多元圖資平台，包含地方農場品的特色、多元社群等，將食農教育場域結合 GIS，展現出多元圖資的樣貌。

(三)李委員天健

1. 食農教育資訊整合平台的部分今天說明的很清楚，這個資訊平台會有兩種使用者，包含食農教育團體和一般民眾消費者，但這兩個使用者的需求不同，現在將兩個使用者的需求都放在這個平台中，使用者會無法快速找到自己所需的資訊，所

以在平台設計上建議再多加考慮。

2. 有關企業參與的部分，建議國科會可以就科學園區的部分，從科學園區的社會責任、ESG 的相關推動，促進園區廠商與在地農產業的結合。

(四) 陳委員明汝

1. 平台的呈現上建議未來可以參考 Google map 的呈現方式，如點選台南地區就會跑出附近相關食農教育的場域，再進一步找尋有興趣的資訊，如果網站上呈現的全部都是文字，會讓人覺得使用起來不便利，平台的使用若越便利相信會有更多人使用。
2. 國產食材價格上會比較貴，不容易用便宜的價格可以買到在地的食材，建議未來平台上可放置一些在地便宜食材的資訊，也許是一些外觀較差的格外品等，讓大眾可以用便宜的價格買到在地食材。

(五) 林委員雅恩

1. 在網站建置和資訊整合時，現在有很多設計思考和服務設計的方式去做 UI/UX，使用者從哪邊來、使用者的使用軌跡等都有系統可以做，若有需要可以邀請這方面的專家來協助。
2. 現在大家都要做 ESG，E 的部分大家都有在做，但是 S 的部分很弱，怎麼從企業、學校組織擴散到社區，「食物」就是一個很好的連結，所以我們可以思考如何公私協力，藉由 ESG 來推動食農教育。

(六) 古委員碧玲

1. 公部門的經費逐年減少，所以如何將企業邀請進來一起推動食農教育很重要，食品領域的企業對 ESG 議題非常有興趣，可以藉由企業 ESG 的議題邀請食品領域的企業來參與食農教育的推動。

2. 有很多農業、營養的假訊息，若沒有揭露這些假訊息，會影響食農教育。建議未來資訊平台上也要納入澄清農業和食農教育相關的假訊息。
3. 除了中小學以外的食農教育，大學的食農教育也很重要，當時台大想要在校內設置校園廚房，但是沒有成功，希望未來食農教育相關補助也可以納入高等教育的部分。

(七)鍾委員雨恩

1. 地產地銷的登錄比數雖然高，但食用者其實並不知道自己吃的食物是來自地產地銷的食材，應該要讓食材的資訊盡量有機會揭露給食用的人。
2. 目前環境教育課程有時數認證，公務員可據以登錄學習時數，未來食農教育的部分是否可以比照辦理。

(八)農委會農糧署陳主任秘書啟榮

1. 委員提到企業參與和科學園區廠商的部分，農糧署有拜訪國科會希望可以在科學園區導入綠色餐廳的概念及食用在地食材，並與園區廠商 ESG 連結，希望洽談之後有具體的成果。
2. 有關委員提到有關機關(構)或國營事業採購導入綠色採購的部分，農糧署也會納入考量。
3. 學校午餐 97% 已導入章 Q 的食材，對於偏遠地區也有建立食材的媒合平台使其方便購買，未來在政府機關的餐廳也會建立這樣的平台，並且也會再加入 NG 食材的媒合。

主席回應要點：

- (一)有關食農教育平臺相關的建議，歡迎提供給輔導處，輔導處會轉交給資訊中心，再依照委員們建議做修正。
- (二)所有國營事業或政府機關(構)應優先採用在地食材部分，會依照各位委員建議，尤其會將企業 ESG 的部分納入，下次

提供更具體的作法。

(三)如何讓國人吃得飽的建議，歡迎委員提供給輔導處。

(四)有關食農教育課程時數的認證，未來把食農教育作為環境教育的一環，參加食農教育課程也可據以登錄時數。

三、討論事項：有關公私協力推動食農教育工作案

委員發言要點：

(一) 李委員天健

在公私協力推動食農教育上目前邀請很多私部門參與，而目前預算編列上大多是以臨時人員給付薪資，若要持續推動的話，須要有專任的人力和設備，在預算編列上是否可有更彈性的空間。

主席回應要點：

(一)請輔導處研議計畫申請是否可編列足夠的經費來聘請專任的人力。

(二)有關工商企業的部分，請陳委員怡樺協助邀請工商企業一起參與推動食農教育工作。

四、臨時動議：建請於推動食農教育法下，於偏鄉學校建置食農教育人員，推展食農教育、綠色照顧之進程。

(一) 鄭委員秀娟(財團法人主婦聯盟環境保護基金會)

經過這一年在地團體跟主婦聯盟討論後，我們或許可以建立出一個示範案例，讓營養師進入偏鄉學校，協助國中小的校園午餐，同時可以推動飲食教育、食農教育，結合綠色照護。負責校園午餐的營養師月薪偏低，且偏鄉學校更不易找到營養師，如果學校的食農教育政策要持續推動的話，目前的人事費遠遠不足。希望有一個試辦計畫，讓學校可以約聘營養

師來協助學校的午餐業務以及食農教育的推動。

(二) 教育部國民及學前教育署邱專門委員秋嬋

關於營養師的補助目前是依照學校衛生法 40 班以上設置 1 個，但是這個廚房若有供應他校，總共加起來有達到 40 班，我們會提供補助，另外在民國 110 年時開始推動中央廚房計畫或聯合採購，都有配置營養師，單就中央廚房計畫就增加 273 位營養師，在偏鄉的部分營養師較缺乏，我們允許三召之後如果還是召不到營養師，可以聘請專業經理人。目前推動的飲食教育我們希望以校群為單位來協助受供餐學校，因為中央廚房設置的時候大多有就有食育教室、小農場，希望這樣的資源可以以校群的方式共享。

主席回應要點：

營養師的部分依照教育部的規範，短期上可以用食農教育試辦計畫的方式，讓農委會一同來協助偏鄉學校，長期上制度面的部分仍須與教育部討論。