

## 1. 氣候危機如何轉變企業營運對“永續性”的含義 (Raz Godelnik,2021/10/12)

<https://theconversation.com/how-the-climate-crisis-is-transforming-the-meaning-of-sustainability-in-business-166539>

全球最大投資管理公司貝萊德(BlackRock)的首席執行長兼董事長 Larry Fink 在 2021 年一封致 CEO 的信中寫道：「在我們客戶的優先事項清單中，沒有什麼問題比氣候變遷更重要。」。他的評論反映了人們對氣候危機如何擾亂企業營運的已日益不安。公司對氣候變遷的擔憂常集中在營運、財務和名譽風險上，後者議題在年輕人中成為日益重要的問題。現在，氣候變遷正在對企業永續發展的傳統範例以及如何應對社會和整個地球的影響提出質疑。作為一名從事策略設計、創新、營運模式和永續發展的教授，我一直在追蹤氣候變遷如何轉變商業營運對“永續發展”的含義，開始在變遷中看到了訊號。

### 永續性差距

在過去的幾十年裡，許多公司開始接受永續發展。尋求減少公司對社會和地球的負面影響已成為公司展現更負責任地營運的常規。永續發展報導可能是這一趨勢的最明顯證據。在 2020 年，全球收入最高的 G250 公司中有 96%發布了有關其永續發展努力的詳細資訊。但是，永續發展報導的增加並沒有伴隨著關鍵環境和社會議題有得到實際改善。例如全球溫室氣體排放量持續地增加，而 CEO 和員工之間的薪酬差距也在增加。

正如我在我的新書《[在氣候危機時代重新思考企業永續性—策略設計方法](#)》中所建議的那樣，公司對永續性的日益關注與所產生的最小變化之間的差距是由他們的策略方法所產生的，我稱之為「永續性照舊(sustainability-as-usual)」。永續性照舊是在營運中緩慢而自發性地執行永續，在這種情況下，公司會承諾進行讓他們感到自在的改變。它不一定與科學顯示的減緩氣候變遷所需的東西或聯合國建議的平等社會相符。在 11 月時，當世界各國領導人齊聚一堂參加即將到來的年度聯合國氣候大會時，企業對兩者的反應將會引起全球關注。

### 永續性照舊的問題

公司採用這種漸進式方法是因為雖然他們更加關注社會和環境問題，但他們的首要任務仍然是為股東增加利潤最大化。例如，公司專注於改良一次性產品的可回收性，而不是考慮可能產生更大正面影響的新商業模式，像是導向可重複使用的包裝材料或完全消除一次性產品。

一個顯著的例子是 Heinz，這家番茄醬製造商宣佈為其番茄醬瓶提供 100%可回收的瓶蓋。根據該公司稱，這是 8 年投資了 120 萬美元和 185,000 小時工作的成果。

## 氣候變遷需要新方法

當公司似乎已有掌握氣候危機的嚴重性，但他們試圖以一種永續性照舊的方式來應對——一次一個番茄醬瓶蓋。考量到碳排放減量，公司遲遲未承諾於本世紀中將碳排放量降至零，政府間氣候變遷小組(IPCC)認為有必要將全球暖化限制在 1.5 度並避免最壞的影響氣候變遷。只有大約五分之一的公司製定了 2030 年的目標，與最晚在 2050 年實現淨零排放。

正如最近的報告所指出，確實設定淨零排放目標的公司通常會以缺乏必要的穩健性為由允許他們自己持續以排放溫室氣體的方式來做。例如，一個擔憂是他們對於碳抵消(carbon offsets)方案的依賴，這使他們能夠在其他地方潛在的碳排放量上支付費用，而無需對本身價值鏈進行任何真正的改變。

## 如何轉變業務永續性

公司試圖以聽起來更複雜的方式重塑他們的努力，從「企業社會責任 (CSR)」轉變為「環境、社會和治理 (ESG)」、「有目標的公司」和「碳中和產品」。但是，當公司不言而有信的時候，它們就會遭遇到越來越多的抗議者、投資者以及政府與監管機構的抵制。例如：對那些宣示自己為氣候領導者但同時又向反對氣候政策的政客捐款的公司的審查越來越嚴格。Public relations and advertising employees 在一份揭露 [90 家與化石燃料公司合作的機構的報告](#) 呈現他們的行業內容。

企業位在一個策略的轉折點上，英特爾晶片製造商的前任執行長 Andy Grove 描述到「企業生命中基本面即將發生變化的時期」。這種轉變可以有不同的方式發展，但正如我在書中所建議，有效地應對氣候變遷需要一種新的思考態度，轉變利潤最大化和永續性之間的關係，將永續性考量置於盈利之上。

## 進化的早期跡象

無論是在公司內部還是來自塑造公司運營環境的力量，皆有早期的演變訊號出現。

舉例來說其他行業如何重新評估他們與化石燃料公司的關係。例如英國衛報禁止化石燃料公司的廣告刊登。越來越多的保險公司和銀行已經停止為煤炭項目提供融資。法國銀行 Cr dit Mutuel 表示，他看到了氣候變遷對客戶的影響，並願意「在短期內」進行賠償以應對風險。另一個例子是公司與供應商關係的改變——例如，軟體公司 Salesforce 在合約中增加了永續發展條款，要求供應商設定碳減排目標。

投資者開始從僅敦促公司對氣候變遷採取更廣泛的行動轉向使用強硬的態度要求。例如 Fidelity 宣布將不投票給那些不揭露排放量或製定氣候變遷政策的公司董事。

除了這些亮點之外，全球法規和政策的變化旨在制定關鍵的永續性原則並推動以更快的速度減少排放，以及改變年輕求職者在環境及社會問題(例如包容性)方面不斷變化的期望和多樣性，你可以開始看到「永續性照舊」的發展可能會比許多人想像的更接近終結。而氣候變遷，問題更多的是「何時」而不是「是否」會發生。

## 2. 提高永續性是採購領導者在供應鏈上要面臨的最大課題 (Environmental Leader, 2021/10/26)

<https://www.environmentalleader.com/2021/10/improving-sustainability-supply-chains-biggest-issues-facing-sourcing-leaders/>

根據 Keelvar 的一份新報告，提高永續性及管理供應鏈是採購主管的首要任務。

2021 年的採購之聲 (Voices of Sourcing) 報告發現，提高「永續性」將增加執行機構價值，超越品質、創新和成本等目標。然而，目前僅 32% 的受訪者認為永續性對他們來說非常重要，而其中 65% 的受訪者表示，要合理證明為實現永續目標而增加的成本是個障礙。將近 73% 的受訪者表示，永續性是未來五年內最有可能增加的供應商屬性，接著是創新。對接受調查的這些專業組織來說，供應鏈是其優先考量的事項，其中 68% 的人表示它們非常重要。有一系列關於永續目標的主題被提出，首先是使用回收材料和包裝，其次是減少水資源消耗和減少運輸排放。另外減少總體溫室氣體和範疇三排放、實現淨零排放和尋找可再生能源也引起受訪者的關注。

永續在各產業都被證明是棘手的。永續評級平台 EcoVadis 最近的一項研究評估了各產業在這些目標上的表現，包括環境評估和永續採購，但沒有一個產業獲得高分。關於永續的答案也因受訪者的所在位置而異。超過四分之一的歐洲受訪者認為永續是令人備感壓力的議題，而在北美的比例為 12%。該調查在其他更具體的問題上也顯示了類似的數字，例如回收包裝是否會在未來五年內具最大影響力。根據此報告，要合理證明實現永續發展的成本是最大的挑戰——有 65% 的受訪者將其列為問題。Keelvar 表示：「這顯示公司的最高目標和實際採購執行存在著潛在脫節。」。58% 的受訪者表示，如果採購沒有數字化和集中式追蹤，且在此過程中沒有收集相關數據，公司要報告和衡量永續變化的衝擊也非常困難。

至於供應鏈，業界領袖表示他們面臨著幾個挑戰。滿足成本和應對供應鏈中斷的能力可靠性、供應的波動和產能限制是處理供應鏈的重點。供應鏈最近面臨來自氣候事件和電力問題的威脅，且在整個採購過程中面臨越來越大的道德採購壓力。在此調查中的許多人表示還沒看到有助於採購的技術進步，但幾乎所有受訪者都表示，採購流程至少有些部分應該更自動化。

該調查的受訪者包括消費品、食品飲料、工業和汽車製造、運輸等行業的 100 多名執行主管。這些受訪者在公司中管理運輸、直接和間接材料、間接服務和包裝。幾乎所有的受訪者都在供應鏈驅動的企業中工作，其中四分之三的企业營收超過 10 億美元。

### 3. IFRS 宣布成立全球永續準則委員會 (AccountancyAge, 2021/11/03)

<https://www.accountancyage.com/2021/11/03/ifrs-announces-global-sustainability-standards-board/>

該倡議旨在滿足全球對標準化的企業永續發展資訊揭露的迫切需求

隨著國際財務報導準則基金會(IFRS)宣布了一系列「重大進展」，包括成立新的國際永續發展準則委員會(International Sustainability Standards Board, ISSB)，為達成全球氣候與永續揭露的共識做出了重要的努力。在 2022 年 6 月前 ISSB 將與氣候揭露準則委員會(Climate Disclosure Standard Board, CDSB)和價值報導基金會(Value Reporting Foundation, VRF)合併，從而形成一個新的全球準則制定者。與此委員會成立的同時，也發布了氣候揭露要求的原型。

IFRS 受託人基金會主席 Erkki Liikanen 表示：「為了適當地評估相關機會和風險，投資人要求永續資訊揭露需與財務報導對接，並且具高品質、透明度和具全球可比較性。」；「以 CDSB、VRF 和其他機構的創新和專業知識為基礎，ISSB 的建立為實現此目標奠定基礎。」。據 IFRS 基金會稱，揭露要求的原型是由技術準備工作小組(Technical Readiness Working Group, TRWG)制定的，該工作小組由 IFR 受託人基金會組成，負責為 ISSB 進行準備工作。該倡議是由多個組織經過六個月商議的結果，其中包括國際會計準則委員會(International Accounting Standards Board, IASB)、氣候相關財務揭露工作小組(Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD)和國際證監會組織(IOSCO)等組織。

TRWG 已將這些組織的關鍵內容整合為一套強化、統一的建議。The Institute for Chartered Accountants in England and Wales 執行長 Michael Izza 表示：「這是永續報導和建立國際企業報導系統重要的一步」，「這個新委員會將回應全球對高品質和權威性的氣候和永續性非財務報導準則的迫切需求，我們強烈支持其成立」。Association for Chartered Certified Accountants 執行長 Helen Brand 稱讚 ISSB 是「塑造全球報導標準千載難逢的機會」。VRF 聯合副主席的 Brand 說：「此倡議的成立是面對當今全球大規模環境和社會挑戰、加速必要的資本重新分配，以及推動正向的企業決策改變所需要的」。

#### 「經證實的需求」

IFRS 表示，ISSB 的建立是基於公眾諮詢和諮商小組討論所收到的回饋而做出的決定。它還指出，由於金融市場有評估風險和機會的需求，因此對高品質的氣候相關訊息有「大量需求」，並且許多投資人和監管機構呼籲 IFRS 為金融市場提供具全球可比性的永續性報導。

勤業全球 IFRS 負責人 Veronica Poole 表示：「ISSB 準則是系統性變革的重要部分，需要建立全球永續發展資訊的基準線以滿足全球資本市場的需求」，「全球都採用 ISSB 準則才能實現真正的一致，以取代各是自願性準則和架構」，永續發展會計(Accounting for Sustainability, A4S)行動小組的執行主席 Jessica Fries 也認同此立場，該小組由威爾士親王於 2004 年創立。「如果沒有正確的資訊，公司和投資人難以評估他們是否做出明智的決定，促使減少足夠的溫室氣體排放量，將全球升溫控制在 1.5 度 C 以內」；「草擬的準則有可能為投資人提供他們評估組織績效所需的一致性資訊，其中涵蓋社會和環境要素」；Fries 表示，多年來，A4S 將主要監管機構、準則制定者、企業、投資人和利益相關人聚集在一起，最終目標是希望 IFRS 基金會能夠掌管並將永續揭露作為公司報導的核心。「這花費了十多年，而今天的宣告是為實現此願景邁出的重要一步」她說。

## 下一步

IFRS 受託人基金會以處於任命 ISSB 主席和副主席的階段。不久後將開始尋找其他委員會成員。ISSB 的工作預計將在職位任命完成後立即開始，並將著手進行公眾諮詢，以告知 ISSB 的工作計劃和根據 TRWG 建議提出的方案。在這些商議之後，ISSB 的工作將遵循 IFRS 基金會的流程，包括 ISSB 將對諮商收到的回饋進行公開討論，以及在準則定案之前盡可能地改善。

#### 4. 歐盟地區銀行仍未達歐洲央行的氣候風險目標 (2021/11/22, Reuters)

<https://www.reuters.com/business/sustainable-business/euro-zone-banks-not-meeting-ecbs-climate-risk-goals-2021-11-22/>

歐洲央行於 11 月 22 日表示，目前沒有一家大型歐盟地區銀行能夠滿足歐洲央行的氣候風險管理目標，距離進行迄今最大規模的氣候壓力測試只僅剩幾個月。歐洲央行在一年前已概述了與氣候及環境風險相關的期許，但銀行似乎在調適方面進展緩慢，而監管機構也一再呼籲貸款方需加快步伐。

歐洲央行在一份聲明中表示：「銀行雖已採取初步措施將與氣候相關的風險納入，但沒有一家銀行能符合所有監管機構的期許」。歐洲央行也補充說：「只有三分之一的銀行在氣候相關風險方面制定了至少足夠的計劃，而一半的銀行預計到 2022 年底都將無法如期完成計劃的實施。」。

雖然銀行對滿足歐洲央行在管理機構、風險胃納和風險管理執行的期許上已取得了進展。但歐洲央行表示，它們在內部報導、市場及流動性風險管理以及壓力測試等領域都是失敗的。歐洲央行表示，只有不到五分之一的銀行製定了關鍵風險指標來進行監控，但對於認為自己不需面臨氣候相關風險的銀行在評估中卻都存在重大缺陷。歐洲央行計劃在 2022 年上半年全面審查銀行的準備工作以及氣候壓力測試。氣候風險預計將“逐步”納入到資本要求，這表明不合規範的貸款方最終將被迫加大與氣候相關風險的資金成本。

## 5. 如何有效地將永續性融入企業 (PRO Bono Australia, 2021/11/30)

<https://probonoaustralia.com.au/news/2021/11/how-to-embed-sustainability-across-a-business-effectively/>

Kaushik Sridhar 博士寫道，當領導者、策略、結構、管理系統和績效一致時，永續性和盈利能力就可以同時取得成功。

公司通常在三個階段採取和達成永續發展目標：

1. 法規遵循—企業在這方面別無選擇；他們必須遵守法律。法規通常是永續發展措施背後的推動力。
2. 取得競爭優勢—如果希望企業營運盈利，永續發展是必要的。
3. 整合社會、經濟和環境的永續實踐—將永續營運視為超越政府或產業競爭的最佳實務。

我們需要迫切關注永續性的四個主要原因包括法規、社區關係、成本和收入考量，以及社會和道德義務。利害關係人（包括股東、消費者、供應商、工人、「監管者和社區」）關心企業的永續發展實踐。為了滿足他們的期望，公司須做出相對應的商業決策，將其產品、服務、流程和活動現在和未來的環境影響納入考量。領導者的挑戰是將永續的環境實踐以能使企業持續獲利的方式融入公司的日常決策—從工廠到董事會。

### 「企業永續發展模式」

社會和環境影響必須融入企業所有層級的投資報酬率的計算和管理決策中。企業營運的每一領域都有必須辨識、評估和改善公司的社會、環境和經濟影響的責任，從產品設計、成本，到資本化、資訊管理和執行。當責制始於每個人和部門。每個員工都應該將公司永續發展的承諾當作核心價值，積極主動地履行；每個部門都應該評估其營運對所處領域的貢獻。為此，一個模型分析了商業實踐中成功的永續發展策略：

1. **投入(Inputs)**—企業在員工和財務資源方面為永續性做出了哪些貢獻？商業環境是否有利於實現環境目標？企業內部應保持跨部門的開放溝通管道，促進制定和執行關鍵永續性決策所需的資訊流通。
2. **流程(Processes)**—企業領導者應將永續性的概念制度化，制定的相關原則和實踐。董事會和 CEO 必須制定永續發展策略，配置必要資源，並在整個組織中導入適當的計劃和措施。除了領導者的承諾外，公司還需要正確的結構、系統、績效衡量標準、獎勵、文化和人員來執行企業的永續發展策略。



3. **產出(Outputs)**—此類企業實踐涵蓋了永續發展行動的企業成本與收益。它包括利害關係人的反應和永續績效（這可能既是產出也是結果）。在關注永續發展活動時，須考慮組織的文化、競爭地位和環境績效，將法規、市場考量和地理條件等因素納入考量。全球性的企業必須將運營結構的實際情況與整體永續發展策略保持一致，無論是集中式結構(地方自治較少)，還是分散式結構(地方自治較多)。在將永續相關工作外包給外部供應商之前，企業必須仔細考慮所有相關風險和效益。
4. **結果(Outcomes)**—企業接收了哪些永續性問題的回饋？企業的市場結果是什麼？強大的永續性會帶來更好的產品設計、生產效率和良好的客戶服務，這些結果都會帶來更高的利潤、更多的客戶和員工留職率，以及最佳的社會和環境效益。幫助企業了解到提高永續性績效和提升財務績效之間的直接聯繫。

## 成本、資本投資和整合社會風險

有多種管理工具可以幫助評估將永續發展規劃納入企業整體策略的方式：

- **資本投資決策系統(Capital investment decision systems)**—約 84% 的公司在做出與永續相關的支出決策時，沒有考慮社會和政治風險，儘管這些風險會影響許多領域，包括產品品質、工作負載能力、生產力、創新、成本和收入。
- **成本計算系統(Costing systems)**—有些公司捨棄傳統的貼現現金流分析，透過使用活動基礎(activity-based)或生命週期(life-cycle)的成本計算來改善企業的社會和環境成本核算。使用全成本會計(full-cost accounting)來評估永續項目的公司可以透過簡單的更改來識別和消除環境花費，並制定更好的定價和客戶價值。
- **風險評估系統(Risk assessment systems)**—辨識和量化背景風險來源。與環境相關的社會和政治風險實際發生的可能性有多大？

## 績效評估

建立永續發展文化需要正確的企業設置，從領導者的承諾到組織結構和規則、系統、溝通、績效衡量和激勵結構。當企業統合這些要素時，可以使用以下工具衡量企業的個人和團體永續發展績效：

- 績效評估—從公司、業務部門和個人層面評估永續發展計劃的結果。
- 激勵和獎勵—表彰卓越，並為舉報可能違反法規或公司環境政策的行為提供獎勵。
- 內部廢棄物當責制—讓每個業務部門對其廢棄物負責。
- 排放交易—企業可以選擇購買排放配額、達成抵消協議或平衡污染物，以積極實踐環境貢獻。
- 策略管理系統—採用行政結構，如平衡計分卡，提供真正的當責制和管理控制。

## 社會、環境和經濟影響

當企業收集各階段永續發展活動的資訊時，請從財務角度對其進行分析，以便使公司財務目標與永續發展目標保持一致。評估永續發展績效的驅動因子，包括潛在風險和收益，並評估您的社會和環境成果。技術的進步可以改善數據的辨識、收集和詮釋，以幫助企業做出更好的決策並對永續相關問題進行更徹底的評估。適當的評估將揭露企業活動與在環境、社會和財務問題上的績效之間的連結。

## 策略調整

當管理者依據具體的績效指標調整策略時，企業的所有活動—不僅僅是永續性—都會受益。企業的衡量系統必須包括向主管提供回饋的適當機制，以便使主管能夠促進知識共享和以及持續學習。回饋機制也使管理者得以檢視他們早期計劃的假設，並為長期規畫而修改之。企業可以透過重新設計產品、流程、讓供應鏈成員參與，重新思考市場，並使用組織學習(organization learning)和生命週期分析來提升企業永續績效。透過強化內部報導促進決策和策略規劃，並利用數據向員工展示他們所做出的貢獻的價值。當領導者、策略、結構、管理系統、績效和持續學習一致時，永續性和盈利能力就可以同時取得成功。即便目前的努力似乎不會立即影響企業的財務或市場表現，企業也將在未來感受到正向的影響。

## 6. 合作強化生物多樣性影響之報導 (GRI, 2021/12/07)

[https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/collaboration-to-deliver-enhanced-reporting-on-biodiversity-impacts/?utm\\_campaign=12854144\\_Newsletter-December-2021&utm\\_medium=Engagement%20Cloud&utm\\_source=Global%20Reporting%20Initiative&dm\\_i=4J5,7NIBK,1R9N28,V6BKG,1](https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/collaboration-to-deliver-enhanced-reporting-on-biodiversity-impacts/?utm_campaign=12854144_Newsletter-December-2021&utm_medium=Engagement%20Cloud&utm_source=Global%20Reporting%20Initiative&dm_i=4J5,7NIBK,1R9N28,V6BKG,1)

### CDP 協助 GRI 生物多樣性準則之更新

正在開發中的新全球性準則使組織能夠強化對生物多樣性影響的責任，為統一的揭露方法鋪路。作為 GRI 生物多樣性準則(GRI 304)修訂的一員，CDP 已確認他們將參與該過程，並且一旦新準則發布，將會用於 CDP 的揭露系統。此外，自然相關財務揭露工作組(TNFD)已確認，修訂後的 GRI 準則以及其他準則，將應用於關於自然相關風險的新財務揭露架構的工作，而 GRI 已接受邀請加 TNFD 論壇並成為 TNFD 知識中心的合作夥伴。

今天的新聞是在 GRI 和歐洲財務報導諮詢小組(EFRAG)上周宣布他們已進入共同建構過程，將新的歐盟生物多樣性報導標準與 GRI 的更新保持一致之後發布的。「正如對環境退化和棲地流失的普遍擔憂所強調的那樣，生物多樣性的警報聲越來越響。這就是我們優先審查 GRI 304 的原因，透過提供有效和全面的生物多樣性影響報導來強化組織對這些關鍵問題的責任。除了我們與 EFRAG 合力推動的工作之外，GRI 還將與 CDP 和 TNFD 合作，這一點非常重要。我相信，我們能夠提供可信且多方利害關係人都接受的揭露—這是 GRI 準則的基礎，從而提高透明度，支持全球保護生物多樣性的努力。」

GRI 全球永續性標準委員會(GSSB)主席，Judy Kuszewski

「在 COP26 上制定的格拉斯哥氣候公約明確承認所有生態系統的完整性和保護生物多樣性對實現《巴黎協定》目標的重要性。鑑於環境危機的急迫性，公司和金融機構需要衡量和揭露其影響。透過 CDP 的揭露使公司、投資者和城市能夠傳達他們與自然相關的風險以及他們為減少對生物多樣性的影響而採取的行動。與 GRI 的合作使 CDP 能夠在我們長達十年的水和森林工作的基礎上，幫助確保企業、資本市場參與者和城市有能力支持《生物多樣性公約》的目標。CDP 期待與 GRI 合作，透過 CDP 的揭露平台實現企業報導更廣泛的生物多樣性議題。」

CDP CEO，Paul Simpson

今年 6 月，GRI 召集一組支持 GRI 304：生物多樣性 2016 審核的資助者，其中包括 KPMG、Ambipar、One Earth 和私人捐款。GSSB 任命了一個多方利害關係人技術委員會來領導開發過程。經過全球協商，最終標準預計將於 2022 年底產出。審查 GRI 304 的項目將納入生物多樣性領域的最新發展和具權威的政府間文書，確保多方利害關係人的對共識以及國際公認揭露任何組織如何管理其生物多樣性影響的最佳實踐。在使用 GRI 準則進行報導的 10,000 多家公司中，每年至少有 2,000 個組織使用 GRI 304。

KPMG 在 2020 年的研究發現，面臨生物多樣性流失風險的大公司中，只有不到 25% 揭露該主題。未來永續數據聯盟(Future of Sustainable Data Alliance)在 2021 年的一份報告中確認企業生物多樣性報導中存在的「ESG 數據漏洞」。

CDP 是一間非營利機構，為公司、投資者、城市和地區運行全球資訊揭露系統。CDP 的三份報導問卷關注氣候變化、森林和水安全。作為 CDP 新五年策略的一部分，它將擴大其在環境、社會和治理(ESG)中「E」的定義，以涵蓋地球邊界，包括在海洋、土地利用、糧食生產和廢棄物旁邊的生物多樣性。CDP 正在努力將生物多樣性意識及行動融入主流的商業和各級決策。

自然相關財務揭露工作組於 2021 年 6 月啟動，試圖為組織開發風險管理和揭露架構，以報導不斷變化的自然相關風險並採取行動，支持全球資金流向遠離自然負面結果的改變，並轉向自然正面的結果。

7. 中央銀行與監理機關綠化金融系統網絡 (NGFS) 表示，氣候情境分析「應該謙遜地進行」  
(Environmental Finance, 2021/12/10)

<https://www.environmental-finance.com/content/news/climate-scenario-analysis-should-be-approached-with-humility-say-ngfs.html>

中央銀行與監理機關綠化金融系統網絡 (Network of Central Banks and Supervisors for Greening the Financial System, NGFS) 在一份新報告中強調，使用氣候情境來辨識、評估及了解在經濟及金融系統中之氣候風險的主要挑戰。此技術文件，Scenarios in Action: a progress report on global supervisory and central bank climate scenario exercises，是 NGFS 對 COP26 貢獻的一部分。此報告旨在協助經濟體中的監理單位及其他組織進行氣候情境分析，報告中將氣候情境分析描述為「應謙遜地進行」的「艱鉅任務」。

由 COP26 兩個主辦國的央行，英格蘭銀行 (Bank of England) 及義大利銀行 (Banca d'Italia) 共同舉辦之「氣候變遷下宏觀金融影響及淨零轉型」(The macro-financial impacts of climate change and the net zero transition) 研討會的第一天發布。因為越來越多的中央銀行正在進行情境分析，以及氣候相關財務揭露工作小組也建議公司這麼做，因此報告中也檢視了一些關於進行氣候情境分析的實際挑戰。該報告補充說，氣候情境分析是一個快速發展的領域：迄今為止，由中央銀行進行的演練僅發布了 4 項，另外 21 項演練預計在一年內陸續發布。

大多數的調查回應者著重於 30 年的時間範圍內，以符合巴黎協定中規範的減排時間表。NGFS 表示，如此在相對較長的時間下，不可避免地會導致對宏觀經濟和金融影響的估計存在顯著不確定性。然而也指出，調查回應者在他們的演練中經常使用多種情境。報告發現，比較情境覆蓋範圍的條件：

1. 除了一名調查回應者只關注在轉型風險外，大約有一半的調查回應者在他們的演練中同時包含了實體風險和轉型風險。
2. 所有的調查回應者在他們的演練中都涵蓋了對銀行的信用風險，也經常涵蓋對保險公司的市場風險。
3. 演練中對氣候訴訟風險的探討則較少。

基於方法的實踐，預計將對情境演練的見解變得「越來越全面」，並且有更廣泛的可用數據將被利用。在受訪者中，發現在從下而上的方法（向上直接涉及金融機構的方法）及自上而下的方法（完全由金融機構執行的方法）之間甚至存在分歧，NGFS 強調每種方法都有「獨特的優點」。一些受訪者則採用了兩種方法的組合，或者介於兩種方法之間。NGFS 宏觀金融工作圈

主席暨執行董事兼英格蘭銀行財務政策委員會成員 Sarah Breeden 表示：「這份報告不僅證明了情境分析作為衡量氣候影響主要工具的價值，同時也強調廣泛使用免費的 NGFS 情境套件，可讓政府當局能迅速採取必要措施，從而支持全球向淨零轉型。」

## 微觀審慎、宏觀審慎和宏觀經濟評估



氣候情境演練的目標包括微觀審慎評估、宏觀審慎評估及評估經濟風險，以及發展內部和整體金融部門內的能力。

- 宏觀審慎評估旨在了解及推估金融全系統範圍的風險，包括潛在結果的分佈和系統性聯繫；
- 微觀審慎評估著重在金融機構的特定風險，包括對資產負債表和損益表的影響；及
- 宏觀經濟影響代表氣候風險對經濟增長、就業、通貨膨脹或貿易的影響

檢查了 30 個 NGFS 成員及其目前的氣候情境演練，發現 NGFS 發布的情境幾乎是所有成員的「基礎成分」。然而，它也點出了幾項關鍵挑戰，包括：

- 根據司法管轄區的特定需求來調整 NGFS 情境。因此，強化「現成的」可用性仍是 NGFS 產製情境的開發工作中的關鍵驅動因素。
- 長期情境下宏觀經濟模擬的挑戰。這會產生模式不確定性以及靜態或動態資產負債表假設之間選擇的一些問題。
- 資料缺口，進行氣候情境分析實際上可以幫助生成相關資料並填補一些缺口，但這是一個循序漸進的過程。
- 不在金融當局監理範圍內之公司，其了解氣候風險的能力。
- 防範過度假設或模擬的風險，例如高估或低估對金融機構的影響。

它也比較了「動態」和「靜態」資產負債表方法學的優點。同時報告沒有評判哪種方法較好，僅指出，動態資產負債表方法將使練習結果更「注重實際」。(更多資訊，請詳見 box 1)。NGFS 是一個由 95 家中央銀行及監理機構以及 16 個觀察員，就金融部門氣候風險管理所組成的資訊共享網絡。他們共同代表五大洲，約佔全球溫室氣體排放量的 85%。目前由歐洲央行執行委員

會（ECB’s Executive Board）成員 Frank Elderson 擔任主席。秘書處由讓 Jean Boissinot 領導，由法蘭西銀行提供資助。展望未來，NGFS 和金融穩定委員會（FSB）表示，他們將於 2022 年發表一份關於未來可能的氣候情境對金融系統主要影響的聯合報告。

## Box 1: 靜態與動態資產負債表



一般來說，資產負債表的假設可以分為兩大類：

- **靜態資產負債表**假說是假設資產負債表隨著時間的推移「凍結」，只允許資產負債表的變化係來自於情境中風險實現的直接結果（例如資產違約）。
- **動態資產負債表**假說是允許資產負債表隨時間變化，一是因為交易對手之特徵改變（例：可能減少排放或提升市佔率），或是因為金融機構從現有交易對手撤資，或投資於新對象。

由於易於實施，四分之三的受訪者使用靜態資產負債表（假設資產負債表隨著時間的推移「凍結」）；避免低估影響的趨勢，以及在從下而上的演練中，對提交的額外控制。

但報告發現，動態資產負債表增添了更多真實感。這種方法允許資產負債表隨著時間的推移而變化，一是因為交易對手的特徵發生變化（例：可能減少排放或提高市佔率），或是因為金融機構從現有的交易對手中撤資，或投資於新對象。

該報告指出，儘管資源更密集，但動態資產負債表揭示了經濟中的債務動態和融資成本，並有助於為宏觀審慎評估政策提供資訊。

8. ELFA、LMA 發布永續連結槓桿貸款「最佳實務」 (Environmental Finance, 2021/12/10)

<https://www.environmental-finance.com/content/news/elfa-lma-outline-sustainability-linked-leveraged-loan-best-practice.html>

永續連結槓桿貸款 (sustainability-linked leveraged loans) 的「最佳實務」指南已發布，其中包括對發放貸款前未設定目標的交易的建議，並詳細說明未能正確報導的後果。

由歐洲槓桿金融協會(European Leveraged Finance Association, ELFA)和貸款市場協會(Loan Market Association, LMA)發布的此份指引已作為 2020 年首次發布的「完整投資條件書的最佳實務指引(Best Practice Guide for Term Sheet Completeness)」更新內容的一部分，提供槓桿貸款(向次級投資等級公司提供貸款)的貸款人與借款人參考。ELFA 的執行長 Sabrina Fox 表示，新增內容係該指南的「重大更新」，特別是提供了延伸至以環境、社會和公司治理(ESG)為核心的貸款條件。「我們的工作小組以及從最新的投資者調查中獲得的回饋意見清楚地說明，條件書中有關 ESG 條款的訊息不足以滿足投資者的需求，」她說。「本次更新將直接解決這個問題，為條件書(term sheets)永續性條款的描述提供重要指導，包括 ESG 邊際棘輪條款(ESG margin ratchets)，以防止漂綠。」

該報告提供了永續連結貸款的條件書必須包含哪些資訊的詳細指導，主要基於由 LMA、亞太區貸款市場公會(Asia Pacific Loan Market Association, APLMA)以及聯貸和交易協會(Loan Syndications and Trading Association, LSTA)所發布的永續性連結貸款原則(Sustainability Linked Loan Principles, SLLP)。今年初，與 ELFA 合作編寫報告的 LMA 法律總監 Gemma Lawrence Pardew 在接受《環境金融》採訪時表示，這份「最佳實務」指引是促進 SLLP 的一種手段，以顯示這些原則「適用於每筆貸款，無論其所屬部門」，並且永續性連結貸款「不應視為獨立、特殊的 ESG 融資工具」。來自 ELFA 和 LMA 的額外指導包括關於選擇關鍵績效指標(key performance indicators, KPIs)和設定永續性績效目標(sustainability performance targets, SPTs)的詳細資訊，邊際棘輪的大小以及這種利潤增加或減少的具體觸發因素(見下圖：永續性連結槓桿貸款的 ESG「最佳實務」)。該指引還為在未設定 KPI 和 SPT 前就敲定的貸款提供「最佳



實務」建議。一位市場參與者告訴《環境金融》，在設定指標和目標之前發起「永續性連結 (sustainability-linked)」貸款的做法在私人債務市場更為常見，該市場在槓桿融資市場中發揮重要作用。然而，這種做法是具爭議性的。例如，一位資深銀行家在 6 月份批評了房地產公司 Grosvenor 提供的 11 億英鎊（16 億美元）「永續性連結」貸款，因為它在 KPI 和 SPT 設定之前就如此稱呼。他說，雖然公司在設定目標之前簽署貸款「沒有錯」，如果目標尚不可用『如他所擁有的銀行一樣』他們不應該將其稱為與永續性連結的貸款，直到達成目標為止前只能認為是「一般貸款」。

然而，在指南中，ELFA 和 LMA 發布了「最佳實踐」建議，內容涉及在條件書中概述必須何時以及如何設置 KPI 和 SPT（涵蓋外部審查相關的所有要求），以及在尚未決定衡量指標之前的交易限制，並且需要透過同意程序來落實這些目標。此外，該指引稱，條件書應包括有關未提供適當 ESG 資訊或提供不正確報導的後果。LMA 的律師 Hannah Vanstone 表示，投資者「已經明確表示，ESG 是一個日益重要的領域，目前在條件書中沒有得到充分的辨識和分析，我們希望更新後的條款能夠讓更多人關注這一關鍵領域」。

## 9. 非財務資訊：讓做出好的決策發生 (ICAEW, 2012/12/12)

<https://www.icaew.com/insights/viewpoints-on-the-news/2021/dec-2021/nonfinancial-information-let-good-decisionmaking-begin>

ICAEW 永續發展總監 Richard Spencer 寫道：「我們的經濟轉型若要在大自然可以支撐的範圍內實現繁榮和公平，我們必須對經濟和商業模式進行全面的反思。」

在過去的幾年裡，被視為永續的家庭手工業議題已經成為焦點。氣候行動現在是 G7 和 G20 會議討論的一部分，財政部長和企業也在格拉斯哥氣候峰會上湧現。氣候是大規模自然喪失和日益不平等這兩項更廣泛的危機的一部分。人們普遍認為，經濟和商業的成功是建立於我們的社會與地球的成功之上。人們越來越意識到，企業管理不僅僅是關於公司內部發生的事情，更重要的是關於我們如何關照自然與人。

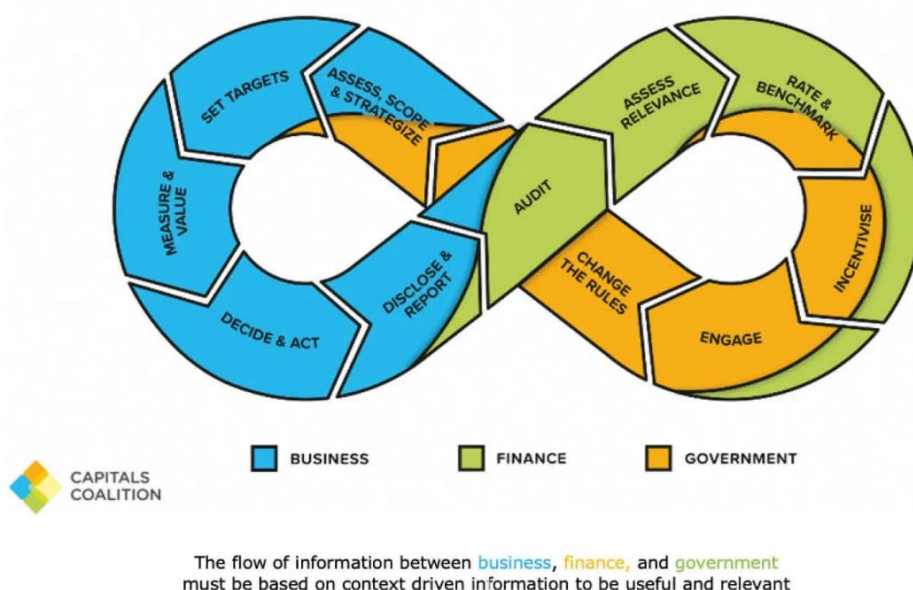
將我們的經濟轉變為能夠在大自然可承受的範圍內實現繁榮及公平是一項巨大的挑戰，但也是必要的，它需要對我們的經濟和商業模式進行全面反思。為了實現這一目標，組織需要了解自身的依賴性及對人、社會和自然的影響，納入決策並將其揭露給使用這些訊息的市場、股東和其他利害關係人。我們經常將報導視為企業和市場行為的驅動因素，而今年正是永續發展報告的重要一年。11 月 3 日的頭條新聞是國際永續標準委員會(ISSB)宣布成立，這將匯集眾多在許多人看來似乎令人眼花繚亂的非財務/永續報導倡議及架構。

更好的消息是，這些倡議已經完成了大量工作。ISSB 不會從頭開始，而是建立在現有架構、倡議和專業知識的基礎上。大多數情況下，它將依循氣候相關財務揭露建議(TCFD)的架構。第一版的標準草案預期在 2022 年展開諮商，目標是實現永續發展報導標準的全球基線，並且可以在不同地區透過當地的規範進行補充。英國已表示將會投入更多資源。英國將他們的計畫列在「財政部的綠色金融：永續投資路徑圖」。該路徑圖指出，ISSB 的標準將成為其報導要求的主幹，但接著說：「ISSB 的標準建立在 TCFD 的工作基礎上，將側重對投資者而言重要的資訊。SDR（永續揭露要求，Sustainability Disclosure Requirements）將走得更遠，需要關於公司如何影響環境更廣泛的資訊」。11 月 3 日，英國財政大臣在 COP26 上宣布，到 2023 年，大多數英國大型公司和金融機構都必須制定詳細的公共計畫，說明他們如何對齊英國 2050 年的淨

零目標，邁向低碳未來。

當然，報導至關重要，但它本身不會實現我們想要的，就像保證一樣。我們談論的是一個複雜的市場和社會系統，其中報導和確證發揮重要作用，告訴市場和股東公司做了什麼。還有其他行為驅動因素，包括來自供應鏈的壓力、其他利害關係人的影響力（例如來自消費者的壓力、評級和指數）、公司自身的願景與策略、原物料的獲取、稅收、法規及立法等。

這些都需要高品質、對決策有用的資訊，因為它在系統中流動。資訊，會計行業的商品(stock-in-trade)是系統的命脈—缺少它根本無法運行。下圖取自資本聯盟(Capitals Coalition)，是呈現資訊透過系統流動的示意圖。



本月(12月)的主題著眼於敘事報導。我認為，在更廣泛且有助於驅動系統之資訊流通的背景下來進行思考會有所幫助，而不僅僅是在年報和帳目以及對市場的監管當中揭露。

## 10. 在透明度之餘—是時候探討當責性了 (GRI, 2021/12/23)

<https://www.globalreporting.org/about-gri/news-center/beyond-transparency-it-s-time-for-accountability/>

### GRI 的臨時執行長回顧今年的成就和挑戰

隨著 2021 年接近尾聲，將於年底離開該組織的臨時執行長 Eric Hespeneide 探討了 2021 年永續報告的全球格局演變。他還在 GRI 正在提升組織對經濟、環境和人力資源衝擊的透明度的職責範圍方面，展望了新的一年可能的變化。

GRI 準則在今年有了很大的發展。修訂後的通用準則和第一個 GRI 行業準則「石油和天然氣」一起發布。其他行業準則如煤炭業、採礦業、農業、水產養殖和漁業正在進行，生物多樣性準則也有所更新。這些改變對於這個世上最廣泛被使用的永續報告準則來說意義是什麼？

「GRI 準則的制定從未停止：在全球永續性標準理事會（Global Sustainability Standards Board）的領導下，我們不斷審查這些準則，以回應在永續上對衝擊透明度日益增長的期望。修訂後的通用準則將擴大所有 GRI 報告的範疇和相關性—從組織如何決定其重大主題，到提供第一個，也是唯一一個，反映盡職調查（due diligence）和人權報告的跨政府準則。

我們的行業準則計劃野心勃勃且範圍廣泛，我很高興我們在 GRI11 石油和天然氣行業準則發佈後有良好的開端。從衝擊最大的行業開始，進一步制定行業準則的工作將於明年加快腳步。鑑於對世界各地物種和棲息地面臨威脅的日益關注，我們的生物多樣性標準的更新及時地在這個時機點得到了其他揭露倡議的大力支持。」

從歐盟執行委員會承諾提供新的歐盟永續發展報告標準—GRI 被任命為該標準的共同建構者—到國際財務報導準則（IFRS）基金會成立永續發展準則委員會，這當中有許多組織會需要注意的變化。我們在接下來一年可以期待什麼？

「我們理解有些公司可能會擔心新的報告要求，但我相信我們可以在不承擔過度負擔的情況下提高揭露品質。正如歐洲財務報告諮詢小組（European Financial Reporting Advisory Group）在參與生物多樣性準則更新過程所表明的那樣，我們希望新的歐盟標準與 GRI 緊密結合。

IFRS 制定以投資者為中心的永續性揭露的計劃受到歡迎，因為它具有加強財務報告的

潛力。除了使用 GRI 的永續發展報告之外，我們還需要這些不同的系統處於平等地位，作為強大和整合性的企業報告系統的一部分。2022 年，我們將與各方合作以進一步實現這個目標。」

在 Eelco van der Enden 於新年度（2022）被任命為新的 GRI 執行長之前，您在 2021 年從董事長調任為臨時執行長。您在各種治理和領導職位服務十年後退休，您是如何看待您在 GRI 的成果和 GRI 的未來前景？

「我非常榮幸有機會為 GRI 的發展做出貢獻，並支持我們正在執行的使命—協助組織對其造成的衝擊承擔責任。在這一時期見證了 GRI 從為永續報告提供指引(guidance)，發展成為今天全球公認和領先的準則(standard)制定者。

我相信在一流團隊的支持和 Eelco 新的領導之下，GRI 已經準備好扮演越來越有影響力的角色，主要的職責從透明度轉變到包含組織對其造成衝擊的當責性(accountability)，確保採取促進永續發展的行動。」