



Consejo de Seguridad

Septuagésimo noveno año

9587^a sesión

Lunes 25 de marzo de 2024, a las 15.00 horas
Nueva York

Provisional

Presidencia: Sra. Shino (Japón)

Miembros:

Argelia	Sr. Koudri
China	Sr. Geng Shuang
Ecuador	Sr. De La Gasca
Eslovenia	Sr. Žbogar
Estados Unidos de América	Sr. Wood
Federación de Rusia	Sr. Nebenzia
Francia	Sr. De Rivière
Guyana	Sra. Rodrigues-Birkett
Malta	Sra. Gatt
Mozambique	Sr. Buanahagi
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	Dame Barbara Woodward
República de Corea	Sr. Sangjin Kim
Sierra Leona	Sr. George
Suiza	Sra. Chanda

Orden del día

Amenazas a la paz y la seguridad internacionales

La presente acta contiene la versión literal de los discursos pronunciados en español y la traducción de los demás discursos. El texto definitivo será reproducido en los *Documentos Oficiales del Consejo de Seguridad*. Las correcciones deben referirse solamente a los discursos originales y deben enviarse con la firma de un miembro de la delegación interesada, incorporadas en un ejemplar del acta, a la Jefatura del Servicio de Actas Literales, oficina AB-0928 (verbatimrecords@un.org). Las actas corregidas volverán a publicarse electrónicamente en el Sistema de Archivo de Documentos de las Naciones Unidas (<http://documents.un.org>).

24-08046 (S)



Documento accesible

Se ruega reciclar



Se declara abierta la sesión a las 15.10 horas.

Aprobación del orden del día

La Presidenta (*habla en inglés*): El representante de Francia ha pedido la palabra.

Sr. De Rivière (Francia) (*habla en francés*): Varias delegaciones, entre ellas Francia, expresaron fuertes reservas en las últimas semanas respecto de esta iniciativa de Rusia, presentada sin ninguna consulta previa con Serbia. Yo propuse que abordásemos esta cuestión en consultas el 6 de marzo, hace casi tres semanas, e indiqué que Rusia podía, si así lo deseaba, organizar un debate sobre el tema en una reunión con arreglo a la fórmula Arria. Esa opción sigue abierta.

Rusia hizo caso omiso de esas propuestas. Recuerdo que el Consejo de Seguridad no se reúne para abordar temas impuestos de manera unilateral por uno de sus miembros. El orden del día ha de ser consensuado o debatido. Por ello, hoy no tenemos más opción que oponernos al orden del día provisional que acaba de anunciar la Presidenta.

La responsabilidad del Consejo de Seguridad es el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Es difícil ver cómo se ajusta a eso el tema de la sesión de hoy. Rusia ha argumentado que la situación en Kosovo es un tema de actualidad que interesa al Consejo. Por ello, nos sorprende que, al mismo tiempo, se oponga a la participación de Kosovo en la presente sesión.

Seamos serios: dedicarse a una pura retrospectiva histórica o a conmemorar aniversarios no es función del Consejo de Seguridad. El entonces Representante Permanente de la Federación de Rusia hizo esa misma afirmación en este Salón en 2015 (véase S/PV.7481), cuando señaló que había que dejar la historia a los historiadores y la justicia a los tribunales.

Resulta evidente, incluso para Rusia, que el tema propuesto para hoy no contribuirá en modo alguno a avanzar en la solución del conflicto. Rusia ha vuelto a malgastar los recursos del Consejo. Con cinismo, utiliza la intervención militar de la OTAN en 1999 para difundir su revisionismo y, sobre todo, intenta justificar su guerra contra Ucrania, de la misma manera que ya había tratado de justificar su política exterior agresiva en Georgia en 2008 y en Crimea en 2014. Actúa así en detrimento de las partes interesadas, empezando por Serbia, a la que, repetimos, no se consultó antes de lanzar esta iniciativa.

En efecto, la única alternativa, tanto para Serbia como para Kosovo, es llegar a un acuerdo que resuelva sus diferencias de forma duradera. El Consejo debe centrarse en el presente y el futuro.

La Presidenta (*habla en inglés*): El representante de la Federación de Rusia ha pedido la palabra.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Quisiéramos expresar nuestro desacuerdo de principio con el intento de Francia de cuestionar la convocatoria de la sesión del Consejo de Seguridad solicitada por Rusia sobre el 25º aniversario de la agresión de la OTAN contra Yugoslavia.

Estos días, el mundo entero recuerda a las víctimas de los trágicos sucesos en los Balcanes, provocados por la agresión ilegal de la OTAN bajo la consigna falsa de una intervención humanitaria que se llevó a cabo al margen del Consejo de Seguridad y contra la seguridad de un Estado soberano. Entiendo que a los representantes de la OTAN que están sentados a esta mesa les resulta incómodo escuchar y debatir este tema, pero es una realidad que no solo es histórica, sino que además se relaciona con lo que ocurre actualmente en los Balcanes.

Quisiera recordar, para que lo sepan nuestros colegas franceses, que se posicionaron como grandes conocedores de los procedimientos del Consejo de Seguridad, que la sesión que solicitamos ya había sido convocada por la Presidencia japonesa y fue confirmada de inmediato a través de la red de coordinadores políticos. La sesión figura en el programa de trabajo del Consejo para el mes de marzo, que puede consultarse en el sitio web de la División de Asuntos del Consejo de Seguridad. Está prevista para el 25 de marzo en el programa de trabajo, que fue debidamente difundido ayer por la División de Asuntos del Consejo de Seguridad, con la aprobación de la Presidencia.

Hasta hoy no nos habíamos enterado de que la delegación francesa tenía previsto impugnar la convocatoria de esta sesión. Dado que todo esto se publicó en el programa de trabajo, la Presidencia ya emitió su decisión preliminar sobre la convocatoria de la sesión. Entonces, el Sr. De Rivière propone que impugnemos la decisión de la Presidencia. En vista de ello, nos gustaría que se formule adecuadamente la cuestión que se someterá a votación. ¿Qué miembros del Consejo de Seguridad se oponen a que hoy se celebre esta sesión?

La Presidenta (*habla en inglés*): Entiendo que el representante de Francia se opone a la aprobación del orden del día.

Someteré ahora a votación el orden del día provisional.

El representante de la Federación de Rusia ha solicitado la palabra.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Eso no es lo que he dicho. Lo que he dicho es que convocar la sesión es decisión tomada. Lo que se cuestiona no es el orden del día de la sesión de hoy, sino la celebración de la sesión en sí. Por tanto, la pregunta que cabe formular es: ¿quién se opone hoy a la celebración de esta sesión?

Sr. De Rivière (Francia) (*habla en francés*): Interpreto exactamente lo contrario de lo que ha dicho el Representante Permanente de Rusia. Nunca se me consultó sobre la celebración de una sesión sobre este tema. Aprobamos el programa de trabajo el 1 de marzo, y esta sesión no figuraba en dicho programa. En ningún momento se consultó a los miembros del Consejo, por lo que creo que es necesario consultarles sobre la celebración de esta sesión.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Señora Presidenta, quisiera hacerle una pregunta: ¿ha emitido usted alguna decisión sobre la convocatoria de esta sesión?

La Presidenta (*habla en inglés*): Entiendo que se trata de una pregunta dirigida a la Presidencia. No incluimos este asunto en el programa de trabajo cuando comenzó nuestra Presidencia, por lo que considero oportuno plantear si debemos celebrar una sesión sobre este orden del día provisional.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Señora Presidenta, quisiera recordarle que usted confirmó la celebración de esta sesión, al igual que la División de Asuntos del Consejo de Seguridad.

Sr. De Rivière (Francia) (*habla en francés*): Permítaseme repetir a los miembros del Consejo de Seguridad que el orden del día es una decisión colectiva, adoptada por todos los miembros del Consejo. No incumbe a un solo miembro ni a la Presidencia; incumbe a los 15 miembros del Consejo, colectivamente. Nunca se consultó a los 15 miembros si se debía celebrar esta sesión. Por tanto, sugiero que la Presidencia someta el orden del día a votación.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): En ese caso, según la interpretación del Representante Permanente De Rivière, todas las cartas sobre la celebración de sesiones carecen de sentido, al igual que el programa de trabajo.

La Presidenta (*habla en inglés*): Sí convocamos una sesión, pero el orden del día era provisional. Por tanto, someteré ahora a votación el orden del día provisional.

El representante de la Federación de Rusia ha solicitado la palabra.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): No estamos hablando del orden del día provisional. Estamos hablando específicamente de la sesión.

La Presidenta (*habla en inglés*): Sí convocamos la sesión, pero actualmente el orden del día es provisional. Por tanto, quisiera someter a votación el orden del día provisional.

El representante de la Federación de Rusia ha solicitado la palabra.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Señora Presidenta, usted es quien está dirigiendo las deliberaciones en el Salón, y solo cabe esperar que formule correctamente la cuestión que se someterá a votación. Ese es su derecho, y no podemos quitárselo. Solo podemos hacer comentarios sobre las decisiones que usted está tomando, y los haremos si usted formula la pregunta de un modo que nos parece incorrecto.

Nada más quisiera señalar a la atención de los miembros del Consejo de Seguridad que hemos invitado a un exponente a la sesión. El Primer Ministro Interino de Serbia, Ivica Dačić, se encuentra en el Salón, y es indigno que hagamos este teatro en su presencia. Me gustaría que los miembros del Consejo de Seguridad tuvieran eso en cuenta y respetaran a las personas que se presentan aquí para intervenir ante el Consejo de Seguridad.

Sr. De Rivière (Francia) (*habla en francés*): La Federación de Rusia ha lanzado esta iniciativa, reitero, sin haber consultado en ningún momento a Serbia, que se ve obligada a aceptar este hecho consumado. Desde el 1 de marzo, mi delegación y varias otras han explicado esto a la delegación serbia y le han dicho, de manera clara y reiterada, que esta sesión no tendría lugar y la alentaron a disuadir a sus líderes políticos de viajar aquí. Por lo tanto, no hay razón alguna para dejarse impresionar por nuestro colega de Rusia.

Como última observación, invito a nuestro colega de Rusia a organizar con arreglo a la fórmula Arria una reunión con los participantes. Puede hacerlo esta tarde o mañana. Es su elección.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Pido disculpas al representante de Francia, pero la afirmación de que no consultamos a los representantes de Serbia es, como mínimo, engañosa. Tengo aquí una carta, dirigida a la Misión Permanente de Serbia, con respecto a la participación del Primer Ministro Interino de Serbia en la sesión de hoy. Además, la información sobre esta sesión se difundió a través de la red de coordinadores políticos, y nadie expresó ninguna objeción al respecto hasta hoy,

cuando nos hemos enterado de que la Misión Permanente de Francia iba a oponerse a que se celebrara esta sesión.

Sr. Wood (Estados Unidos de América) (*habla en inglés*): Quiero formular algunas observaciones.

Los miembros de mi Misión intentaron consultar a Rusia sobre esta sesión y, al menos dos veces, fueron rechazados. Por lo tanto, es evidente que esta sesión no fue objeto de una decisión de los miembros y, como ya he dicho, no hubo ninguna consulta.

Apoyamos sus esfuerzos, Señora Presidenta, para someter a votación el orden del día provisional.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): No sé a qué se refiere el representante de los Estados Unidos cuando dice que “fueron rechazados”. Sí, tuvimos discusiones sobre esta sesión. Eso ocurre con relación a otras sesiones también, pero no conduce a una reacción tan inapropiada como la que estamos presenciando hoy en el Salón.

Sr. Wood (Estados Unidos de América) (*habla en inglés*): Pido disculpas por volver a hacer uso de la palabra. Para responder a la preocupación expresada por el representante de la Federación de Rusia, cuando digo “rechazados”, quiero decir que intentamos implicarnos con Rusia en torno a esta cuestión, y Rusia se negó.

La Presidenta (*habla en inglés*): Como Presidenta, quisiera dejar claro que, ante todo, tenemos que aprobar el orden del día y después podemos proceder a la invitación.

El Consejo está listo para someter a votación el orden del día provisional de la sesión de hoy. Someteré ahora a votación el orden del día provisional.

Se procede a votación ordinaria.

Votos a favor:

Argelia, China, Federación de Rusia

Votos en contra:

Ninguno

Abstenciones:

Ecuador, Francia, Guyana, Japón, Malta, Mozambique, República de Corea, Sierra Leona, Eslovenia, Suiza, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos de América

La Presidenta (*habla en inglés*): El orden del día provisional no ha sido aprobado por no haber obtenido el número de votos necesario.

El representante de la Federación de Rusia ha pedido la palabra.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): Lamentamos el hecho de que usted, Señora Presidenta, haya sometido a votación una cuestión, que era diferente de la que debería haberse sometido a votación. No obstante, si los miembros del Consejo de Seguridad no están dispuestos a apoyar la celebración de la sesión que solicitamos a las 15.00 horas el 25 de marzo, hoy, con arreglo al orden del día “Amenazas a la paz y la seguridad internacionales”, entonces, aquí y ahora, solicitamos oficialmente una nueva sesión, a saber, una sesión informativa abierta, con arreglo al tema del orden del día “Mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales”, para examinar las consecuencias para la paz y la seguridad internacionales derivadas de la agresión de la OTAN contra Yugoslavia. Solicitamos que se celebre a las 15.30 horas el 25 de marzo, con los mismos exponentes.

Sr. Geng Shuang (China) (*habla en chino*): Hace 25 años, sin la autorización del Consejo de Seguridad y pasando por alto a las Naciones Unidas, la OTAN lanzó de manera flagrante un ataque militar contra el Estado soberano de la República Federativa de Yugoslavia, iniciando así una guerra ilegal en los Balcanes. Esa guerra terminó. Han transcurrido 25 años desde el comienzo de la guerra, pero las tensiones en Kosovo siguen siendo alta, y las heridas de los países y los pueblos de los Balcanes aún no han cicatrizado.

Europa, que sigue sufriendo guerras, está sumida en un dilema en materia de seguridad. Las guerras emprendidas contra Estados soberanos, con el pretexto de los derechos humanos o de la humanidad y las violaciones de la Carta de las Naciones Unidas y del derecho internacional, siguen produciéndose de vez en cuando. Las consecuencias de aquella guerra, que se desató hace 25 años, distan de dejar de hacerse sentir, y sus lecciones de prudencia siguen siendo profundas.

En vista de ello, China apoya que se celebre una sesión del Consejo de Seguridad con motivo del 25º aniversario del bombardeo de la OTAN contra la República Federativa de Yugoslavia, con el fin de hacer balance y reflexionar sobre ese importante acontecimiento histórico y discutir y analizar cómo defender los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, practicar un verdadero multilateralismo, abogar por la equidad y la justicia y salvaguardar la paz y la seguridad internacionales en las circunstancias actuales. Lamentablemente, algunos miembros plantearon dudas al respecto, y el Consejo de Seguridad acaba de celebrar una votación sobre esta cuestión. Estamos decepcionados por el resultado de la votación.

Antes de terminar, me veo obligado a decir que, durante el bombardeo de la OTAN sobre la República Federal de Yugoslavia, hace 25 años, el pueblo chino vivió un día profundamente doloroso, que jamás olvidará. El 7 de mayo de 1999, hora local, la OTAN, dirigida por los Estados Unidos, lanzó múltiples misiles de precisión y bombardeó la Embajada de China en la República Federativa de Yugoslavia, un hecho que causó la muerte de tres periodistas chinos, heridas a más de 20 miembros del personal diplomático chino y la destrucción de todo el recinto diplomático chino. Fue una violación flagrante de la soberanía de China, una grave ofensa al sentimiento del pueblo chino y una flagrante violación del derecho internacional y de las normas básicas que rigen las relaciones internacionales.

El pueblo chino no predica el odio, pero jamás olvidará la historia. El pueblo chino no propugna responder a la violencia con violencia, pero jamás permitirá que se repita una tragedia histórica como esta.

Sr. Žbogar (Eslovenia) (*habla en inglés*): Eslovenia lamenta la situación en la que nos encontramos hoy.

Cuando Eslovenia se incorporó al Consejo de Seguridad, tenía un objetivo claro en mente: contribuir a fomentar la confianza para asegurar un futuro mejor para todos. Propuestas como la que nos ocupa no contribuyen a fomentar la confianza, sino que buscan dividir y politizar este órgano, lo que no nos conducirá hacia un futuro más seguro. Por este motivo, Eslovenia decidió abstenerse en la votación sobre la celebración de la sesión.

Hace 25 años, Eslovenia era miembro del Consejo de Seguridad, cuando una guerra asolaba su vecindad inmediata, en los Balcanes Occidentales. Lo que recordamos es el inmenso sufrimiento y la matanza de civiles y la afluencia de refugiados. Recordamos la guerra. Recordamos la incapacidad del Consejo para actuar cuando es necesario. Recordamos el fracaso de las iniciativas de paz y el temor a que se repita la depuración étnica.

La ex-Yugoslavia se disolvió en guerras devastadoras. Cada una de sus naciones pasó por pruebas difíciles, algunas más trágicas que otras. Sin embargo, fue un período doloroso para todas y cada una de ellas. Tres decenios más tarde, las heridas aún cicatrizan, pero siguen doliendo. No vemos que haya interés alguno en reabrir las. Los países no tienen una perspectiva común sobre la historia de las guerras en el territorio de la antigua Yugoslavia. Sin embargo, todos los países coinciden en su futuro común: ingresar en la Unión Europea y su proyecto de paz.

Hacemos un llamamiento a la Federación de Rusia y a todos los demás miembros del Consejo de Seguridad

para que sigan centrados en la función principal de este órgano: mantener la paz y la seguridad internacionales. Como hemos visto esta misma mañana, el Consejo es más fuerte cuando está unido. Estimamos que deben desplegarse más esfuerzos en ese sentido.

Sr. Wood (Estados Unidos de América) (*habla en inglés*): Seré breve. La votación de procedimiento de hoy era totalmente previsible y evitable. Es lamentable que la Federación de Rusia haya hecho perder el tiempo al Consejo insistiendo en seguir adelante con la sesión, a pesar de que nunca contó con el apoyo necesario. Hay un dicho para este tipo de enfoque: “a mi manera o nada”. Afortunadamente, el Consejo no funciona así.

Los Estados Unidos no tienen nada que ocultar respecto de su apoyo a la operación Allied Force de la OTAN de 1999. Los actos de la OTAN eran necesarios y legítimos para poner fin a la limpieza étnica en Kosovo. En la votación, los Estados Unidos se abstuvieron hoy debido al planteamiento de Rusia. Aunque podemos apoyar una sesión, en el formato adecuado, que aborde las repercusiones de los acontecimientos de 1999, no podemos apoyar una sesión que instrumentaliza de manera tan descarada los trágicos acontecimientos del siglo pasado para promover una campaña de propaganda. El hecho de que Rusia haya planteado hoy objeciones a la participación de Kosovo muestra con especial claridad sus intenciones.

Dejemos también claro que la sesión solicitada por Rusia no tiene por objeto que el Consejo cumpla sus responsabilidades de mantener la paz y la seguridad internacionales. El Kremlin trata, en su interés, de frustrar la estabilidad en todos los Balcanes Occidentales, manipular al Consejo para vender su propaganda y avivar las tensiones regionales en pos de sus ambiciones desestabilizadoras en la región. Los Estados Unidos seguirán apoyando los debates responsables en el Consejo, como lo hicieron en el caso de la sesión celebrada el 8 de febrero con el Presidente de Serbia y el Primer Ministro de Kosovo (véase S/PV.9545), y esperan con interés el debate que el Consejo celebrará el próximo mes sobre la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo.

La Presidenta (*habla en inglés*): Tomo nota de la solicitud de la Federación de Rusia de convocar una reunión informativa abierta a las 15.30 horas de hoy, pero, como se trata de un aviso con muy poca antelación, la Presidencia consultará con los miembros del Consejo y posteriormente los informará en consecuencia.

El representante de la Federación de Rusia ha pedido la palabra para formular una nueva declaración.

Sr. Nebenzia (Federación de Rusia) (*habla en ruso*): No es la primera vez, Señora Presidenta, que tengo que expresar mi pesar por las decisiones que ha tomado hoy.

Solicitamos la convocación de una sesión con motivo del 25º aniversario de la agresión de la OTAN contra Yugoslavia, nación soberana, cuyas consecuencias siguen contribuyendo negativamente al deterioro de la situación en los Balcanes. A pesar de las declaraciones cínicas de nuestros colegas occidentales, no se trata de una cuestión histórica. La situación en Kosovo sigue figurando en la agenda del Consejo de Seguridad y se delibera sobre ella de manera activa. Además, como todos sabemos de sobra, la situación allí ha sufrido recientemente un deterioro catastrófico. Para comprender cómo establecer una paz duradera en suelo serbio, debemos recordar las causas genuinas de la actual escalada.

El 24 de marzo de 1999, una coalición de países de la llamada alianza defensiva, dirigida por los Estados Unidos, invadió la República Federativa de Yugoslavia con el pretexto de detener la depuración étnica que supuestamente se estaba produciendo en Kosovo. En realidad, la policía y el ejército yugoslavos libraban una batalla agotadora contra las bandas terroristas albanokosovares en la provincia. El tristemente célebre Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), cuyos líderes están siendo juzgados en La Haya, masacró sin piedad a los serbios y albaneses que les eran desleales. Sin embargo, la propaganda occidental presentó a los matones del ELK como rebeldes amantes de la libertad y guerreros del bien, mientras que las autoridades legítimas de Yugoslavia, que trataban de mantener el orden constitucional, fueron presentadas como criminales. Se organizaron actos de provocación cínicos para demonizar a los serbios.

La agresión de la OTAN contra un país soberano duró 78 días y causó un sufrimiento inimaginable, numerosas víctimas y una devastación catastrófica para su población. Eso es lo que los miembros de la OTAN en el Consejo de Seguridad no querían oír. La agresión de la OTAN contra Yugoslavia fue una violación flagrante del derecho internacional, incluidos los propósitos y principios fundamentales de la Carta de las Naciones Unidas, el Acta Final de la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa y las normas y principios del derecho internacional humanitario. La autoridad del Consejo de Seguridad, que nunca autorizó los actos contundentes de la alianza contra Yugoslavia, también se vio gravemente socavada. Sencillamente, al Consejo se le presentó un hecho consumado.

Desde el comienzo del colapso sangriento de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, que fue

organizado y patrocinado por los Estados Unidos, Alemania y otros países, y el ataque contra Yugoslavia, la alianza ha socavado la arquitectura de seguridad existente que ha garantizado la paz en Europa durante decenios y decenios. Esa es la característica destructiva distintiva de la OTAN.

El ataque contra Yugoslavia marcó el inicio de una serie de agresiones a gran escala por parte de los Estados Unidos y sus aliados en todo el mundo: contra el Iraq, Libia, el Afganistán y Siria. Los resultados de esas aventuras son conocidos de sobra. El golpe de Estado anticonstitucional de 2014 en Kiev también hunde sus raíces en esos acontecimientos.

Probablemente, algunos colegas del Consejo de Seguridad dirán que los acontecimientos de hace 25 años son historia y no tienen relevancia hoy, pero cualquier persona razonable verá que la destrucción de un Estado soberano llevó al caos actual cada vez mayor, no solo en Kosovo, sino en el conjunto de los Balcanes. Eso es exactamente lo que íbamos a examinar hoy. Estimo que todo el mundo está de acuerdo en que esto es importante para el trabajo del Consejo de Seguridad, que aprobó la resolución 1244 (1999).

Por último, dado que el representante de Francia ha declarado hoy que las decisiones provisionales de la Presidencia no tienen validez, ya no podemos fiarnos de las comunicaciones escritas de la Presidencia. Por lo tanto, nos vemos obligados a insistir en que el orden del día de todas las sesiones futuras del Consejo de Seguridad se apruebe por votación de procedimiento. Llamemos a este precedente establecido la “cláusula De Rivière”.

Sr. De Rivière (Francia) (*habla en francés*): Seré muy breve.

En primer lugar, en cuanto a la cuestión de Kosovo, mis colegas en torno a esta mesa recordarán que el 8 de febrero, el Presidente de Serbia, Sr. Vučić, solicitó intervenir ante el Consejo, debido a la situación en Kosovo. El Consejo aceptó de inmediato su solicitud. También se invitó a Kosovo a participar (véase S/PV.9545). El Consejo de Seguridad sigue ocupándose de la cuestión de Kosovo y de la aplicación de la resolución 1244 (1999) y, naturalmente, seguiremos ayudando a las partes a lograr avances en pos de una solución. El Presidente Vučić siempre es bienvenido a esta mesa. No hay ninguna objeción al respecto.

En segundo lugar, Señora Presidenta, me ha parecido, pero quizás me he perdido algo, que acabamos de celebrar una votación de procedimiento a raíz de la cual se determinó que no se celebraría una sesión. Por lo tanto, le rogaría, Señora Presidenta, que levante esta “no sesión”.

Se levanta la sesión a las 15.40 horas.